

Privremeno izvješće

Prema članku 38. stavak (1) Zakona o Upravi za neizravno oporezivanje („Službeni glasnik BiH“, broj 89/05), (u daljem tekstu: Zakon), ravnatelj Uprave za neizravno oporezivanje donosi Kodeks ponašanja zaposlenih u Upravi za neizravno oporezivanje (u daljem tekstu: Kodeks), koji utvrđuje pravila ponašanja zaposlenih tijekom i izvan radnog vremena. Prema članku 38. stavak (2) Zakona, Kodeksom se propisuju i daju smjernice kako se zaposleni trebaju ponašati u odnosu s fizičkim i pravnim osobama, kolegama, voditeljima i osoblju koje mu je podređeno, kao i prema drugim zaposlenima. Sukladno članku 36. stavak (1) točka g) Zakona zaposleni u Upravi za neizravno oporezivanje (u daljem tekstu: UNO) moraju se ponašati sukladno Kodeksu prigodom obnašanja dodijeljenih poslova i zadataka, jer u protivnom čine povredu službene dužnosti predviđenu Pravilnikom o stegovnoj i materijalnoj odgovornosti zaposlenih u Upravi za neizravno oporezivanje („Službeni glasnik BiH“, broj 77/08 i 80/11).

Poglavljem 1. Kodeksa određena je odgovornost zaposlenih za pridržavanje zakonskih odredbi i Kodeksa. Točno je da prema Poglavlju 1. stavak 1.5 Kodeksa, zaposleni u UNO ako ima saznanja da je počinjena povreda službene dužnosti ili da ponašanje bilo kojeg zaposlenog u UNO ima obilježja kaznenog djela, takvu informaciju mora prosljediti ravnatelju. Međutim dvojbeno je da li je postupanje i ponašanje Predraga Jelače sukladno ili ne Kodeksu, kad izravno krši zakonske odredbe, kao i svi drugi porezni inspektori jer nije prijavio kazneno djelo mjerodavnim tijelima, ako ono postoji. Naime, prema članku 33. stavak (6) točka d) Zakona inspektor u sklopu svoje mjerodavnosti ima pravo otkrivati, istraživati, spriječavati i prijavljivati kaznena djela i prekršaje prema zakonima o neizravnim porezima, te prema točki g) spomenutog stavka privremeno, do pravomoćnosti rješenja o počinjenom prekršaju ili kaznenom djelu, oduzeti robu koja je predmet prekršaja ili kaznenog djela. Nadalje, dvojbeno je da li sama informacija koja se prosljeđuje ravnatelju ima obilježja kaznenog djela, kao što to navodi Predrag Jelača. Naime, umjesto da istakne da je porezni inspektor Esat Delić učinio neku konkretnu povredu službene dužnosti koja ima obilježja kaznenog djela, on navodi da prosljeđuje informaciju koja ima obilježja kaznenog djela. Isto tako prema članku 37. Pravilnika o kontroli neizravnih poreza („Službeni glasnik BiH“, broj 78/07), (dalje u tekstu: Pravilnik), zaposleni na poslovima kontrole obavezan je o svojim nalazima bez odgađanja izvijestiti mjerodavni odsjek ili sektor u UNO, ukoliko se javi sumnja da je počinjen prekršaj ili kazneno djelo iz oblasti neizravnog oporezivanja, a takvo postupanje Predraga Jelače nije vidljivo iz predočene dokumentacije. Dakle, iz predočene dokumentacije vidljivo je da se **Predrag Jelača ne pridržava prednje navedenih odredbi, te slijedom toga čini težu povredu službene dužnosti iz članka 18. točka d) Pravilnika o stegovnoj i materijalnoj odgovornosti zaposlenih u Upravi za neizravno oporezivanje - postupanje suprotno zakonima i drugim propisima prigodom obavljanja službene dužnosti.**

U nastavku teksta slijedi iznošenje postupanja pojedinih inspektora po promišljanju Predraga Jelače, uz iznošenje naših osvrta na pojedine situacije:

- **Esat Delić**, za kontrolirano razdoblje 01.12.2008.-30.04.2011. godine nije obavio ispravku vrijednosti odbitka ulaznog poreza (izmjena PDV prijave 1012). Porezni inspektor je donio Zapisnik i Rješenje.
- **Nihad Malkoč**, za kontrolirano razdoblje 01.05.2011.-31.01.2013. godine je obavio ispravku vrijednosti odbitka ulaznog poreza za kontrolirano razdoblje 01.12.2008.-

30.04.2011. godine (izmjena PDV prijave 1106). Porezni inspektor je donio Zapisnik i Rješenje. Drugostupanjsko tijelo poništilo prvostupanjsko rješenje (02.04.2014. godine) i naloženo je da se u ponovnom postupku utvrdi kad je kontrolirani obveznik prestao sa uporabom opreme u svrhu poslovanja koje obavlja. Iz dostavljene dokumentacije nije vidljivo je li ijedan od poreznih inspektora utvrdio da li se najmoprimatelj i dalje koristi opremom koju je dobio na lizing i kada je možebitno prestao da rabi opremu, koja činjenica bi bila odlučujuća za donošenje zakonite odluke o možebitnom dodatnom razrezu poreza.

Nadalje, izdat je Nalog Nihadu Malkoč od 14.05.2014. godine, a Zahtjev za izuzeće porezni inspektor Nihad Malkoč je podnio šefu Odsjeka za poreze nadnevka 15.05.2014. godine. Prema tvrdnji Predraga Jelače, šef Odsjeka za poreze, donoseći Zaključak od 19.05.2014. godine, usvaja zahtjev za izuzeće iako nije bio ispunjen ni jedan od propisanih uvjeta za izuzeće. U nastavku teksta slijedi naš osvrt glede izuzeća službene osobe. Prema članku 35. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, broj 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), (u daljem tekstu: ZUP) službena osoba koja je ovlaštena rješavati, izuzet će se od rada u predmetu ako je ispunjen jedan od taksativno navedenih uvjeta od točke 1) do 7) kako slijedi:

- 1) ako je u predmetu u kojem se vodi postupak stranka, suovlaštenik, odnosno obveznik, svjedok, vještak, punomoćnik ili zakonski zastupnik stranke,
- 2) ako je sa strankom, zastupnikom ili punomoćnikom stranke, srodnik po krvi u pravoj liniji, a u pobočnoj liniji zaključno do četvrtog stupnja, bračni drug ili srodnik po tazbini zaključno do drugog stupnja, pa i onda kada je brak prestao,
- 3) ako je strankom, zastupnikom ili punomoćnikom stranke u odnosu staratelja, usvojitelja, usvojenika ili hranitelja,
- 4) **ako je u prvostupanjskom postupku sudjelovala u vođenju postupka ili u donošenju rješenja,**
- 5) ako je službena osoba sa strankom ili osobom ovlaštenom za zastupanje stranke u bliskom osobnom odnosu,
- 6) ako je službena osoba sa strankom u gospodarskom ili drugom poslovnom odnosu,
- 7) ako službena osoba prema stranci postupa diskriminirajuće.

Po logici prednjih odredbi, proizilazi da u ponovnom postupku nikad ne bi mogao postupati porezni inspektor koji je sudjelovao u prvostupanjskom postupku, a to odstupa od dosadašnje prakse.

Prema članku 36. ZUP službena osoba koja je ovlaštena rješavati u određenoj upravnoj stvari, čim sazna da postoji koji razlog za izuzeće iz članka 35 ZUP, dužna je prekinuti svaki daljni rad na predmetu i o tome izvjestiti tijelo mjerodavno za rješavanje izuzeća (članak 38. ZUP). Nadalje, prema članku 38. stavak (1) ZUP o izuzeću službene osobe u tijelu uprave, odnosno institucije koja ima javne ovlasti, odlučuje rukovoditelj koji rukovodi tim tijelom, odnosno institucijom, a prema stavku (2) spomenutog članka o izuzeću službene osobe tijela, koji se nalazi u sastavu tijela uprave, odlučuje rukovoditelj tijela koji se nalazi u sastavu tijela uprave. Prema članku 38. stavak (6) ZUP o izuzeću se odlučuje zaključkom u roku od osam dana od dana podnošenja zahtjeva za izuzeće, a prema članku 39. stavak (1) ZUP u zaključku o izuzeću će se odrediti osoba koja će rješavati u svezi sa predmetom u kojem je izuzeće određeno, a tako nije određeno u konkretnom slučaju.

### **- Predrag Jelača**

Izdavanjem naloga za kontrolu Predragu Jelača od 14.05.2014. godine, isti dan kad i Nihadu Malkoču, a kad još nije bio ni podnesen zahtjev za izuzeće, koji je podnesen 15.04.2014. godine, s tim da je zaključak u svezi zahtjeva za izuzeće donesen 19.05.2014. godine, predstavlja propust šefa Skupine za reviziju i kontrolu (isti dan dva naloga pod jednim brojem: 04/5-2/I-17-1-55-489/14PP od 14.05.2014. godine). Naime, prema članku 21. stavak (2) Pravilnika, kontrolirana osoba se, na početku postupka kontrole, obavještava nalogom za kontrolu, a prema stavku (3) spomenutog članka, kontrolu obavlja zaposleni na poslovima kontrole na temelju naloga za kontrolu koji je u pisanom obliku potpisan od strane rukovoditelja, odnosno u konkretnom slučaju od strane šefa Skupine za reviziju i kontrolu. Prema članku 21. stavku (4) Pravilnika nalog sadrži između ostalog i imena zaposlenog ili zaposlenih na poslovima kontrole koji sudjeluju u kontroli. **Dakle, u konkretnom slučaju šef Skupine za reviziju i kontrolu je učinio propust kada je isti dan izdao dva naloga za kontrolu dvojici poreznih inspektora, pod istim brojem, za jednog poreznog obveznika i za isto kontrolirano razdoblje 01.05.2011.-31.01.2013. godine. Spomenuti šef je učinio propust u radu, jer je preuranjeno dat nalog Predragu Jelači iz razloga što je propustio pričekati donošenje zaključka po podnošenju zahtjeva za izuzeće Nihada Malkoča, i tek po donošenju zaključka u kojem se određuje osoba –Predrag Jelača koja će rješavati predmet, da se izda nalog toj osobi, a o prednjem nije odlučeno u zaključku, to je slijedom toga učinio lakšu povredu službene dužnosti iz članka 17. točka a) Pravilnika o stegovnoj i materijalnoj odgovornosti zaposlenih u Upravi za neizravno oporezivanje - neuredno izvršavanje povjerenih poslova koje može imati lakšu posljedicu u obavljanju službene dužnosti.**

Nadalje, u zapisniku o kontroli od 28.05.2014. godine, Predrag Jelača je konstatirao da je ispravka prava na odbitak ulaznog PDV na opremu trebala biti obavljena u prethodnoj kontroli za kontrolirano razdoblje 01.12.2008.-30.04.2011. godine (sve činjenice i dokazi koji su izneseni su bili poznati, dostupni i evidentirani u poslovnim i knjigovodstvenim evidencijama i tijekom kontrola koju su obavili **Esat Delić**, koji nije obavio ispravku vrijednosti odbitka ulaznog poreza 499.149,81 KM i **Nihad Malkoč** koji nije imao osnova da naloži uplatu dodatnih poreznih obveza 361.453,00 KM.

Nadalje, Predrag Jelače dalje navodi da je predao zapisnik na čitanje savjetniku Milivoju Bebiću, kako to nalaže šef Skupine. Savjetnik je predao zapisnik šefu Skupine, koji se neslaže jer je negdje nestao porez, a šef traži da se ponovo obračuna. Po tvrdnji Predraga Jelače porez nije nestao, već je trebao biti obračunan u prethodnoj kontroli, što je mimo kontroliranog razdoblja, a za to on nema uporište u datom nalogu. Isto tako, navodi da neće potvrditi ni nalaz Nihada Malkoča- nema pravnog osnova i da neće mijenjati potpisani zapisnik, traži napismeno primjedbe, o čemu je sačinio službenu zabilješku od 28.05.2014. godine.

Nadnevka 03.06.2014. godine savjetnica Anita Šmitran, u nazočnosti Milivoja Bebića, prenosi Predragu Jelača, da se šef neslaže sa zapisnikom i da ponovo treba obračunati porez, prema uputama drugog stupnja i stvarnom činjeničnom stanju. Predrag Jelača tvrdi da neće obaviti izmjenu zapisnika i da to prenesu šefu, jer neće potvrditi nalaz Nihada Malkoča. Po tvrdnji Predraga Jelače, šef je predao zapisnik savjetnicima 30.05.2014. godine i otišao na godišnji odmor.

Savjetnicimu predlažu da se sačini zahtjev za produženje kontrole i da uputi zahtjev RU Sarajevu u smislu provjere kod lizing kuće do kojeg je nadnevka rabljena oprema od strane korisnika lizinga, što je prihvatio, ali neka zapisnik sačeka Šefa.

Nadnevka 02.07.2014. godine, stigao odgovor inspektora iz Skupine za kontrolu velikih poreznih obveznika Sarajevo, a po Predragu Jelača odgovor je potvrdio činjenice iz njegova zapisnika.

Po tvrdnji Predraga Jelače, Zapisnik je čekao na odobrenje kod šefa Skupine do **21.07.2014.** godine, i tada je poslat stranci a uručen je **24.07.2014.** godine, što predstavlja još jedan propust šefa Skupine za reviziju i kontrolu, te slijedom čega čini težu povredu službene dužnosti iz članka 18. točka d) Pravilnika o stegovnoj i materijalnoj odgovornosti zaposlenih u Upravi za neizravno oporezivanje - postupanje suprotno zakonima i drugim propisima prigodom obavljanja službene dužnosti. Naime, prema članku 28. stavak (2) Pravilnika zapisnik sadrži između ostalog i mjesto, vrijeme i nadnevak njegove izrade, a prema stavku (3) spomenutog članka zapisnik se dostavlja kontroliranoj osobi u najkraćem roku po završetku kontrole. Očito je da prednje odredbe Pravilnika nisu ispoštovane kad se ima u vidu činjenica da je zapisnik sačinjen 28.05.2014. godine, a uručen je stranci 24.07.2014. godine, i to iz razloga zadržavanja istoga od strane šefa Skupine i njegovih savjetnika.

Nadnevka 11.12.2014. godine, tajnica Šefa, objašnjava Predragu Jelači da treba uraditi obnovu postupku, radi tehničkih problema-zapisnik u wordu a ne u Alici, koje objašnjenje mu nije razumljivo te traži pisani nalog kod savjetnika Nedžada Muminovića. Istog nadnevka izdat je nalog za obnovu postupku poreznim inspektorima Predragu Jelača i Borisu Bukovcu za kontrolirano razdoblje 01.12.2008.-30.04.2011. godine i nalog za potpunu kontrolu za kontrolirano razdoblje 01.02.2013.-31.10.2014. godine.

Nadalje, Predrag Jelača navodi da se u dostavljenom spisu nalazi:

- zaključak Skupine za kontrolu velikih poreznih obveznika potpisan od strane Eseta Delića od 06.01.2014. godine (dozvoljava obnovu postupka za kontrolirano razdoblje 01.12.2008.-30.04.2011. godine),

- akt šefa Skupine za kontrolu velikih poreznih obveznika Dejana Radića (postupanje po aktu Odjela za pravne poslove od 22.10.2014. godine) u kojem navodi da su donijeli zaključak o obnovi postupka, te dostavljaju mjerodavnoj Skupini za reviziju i kontrolu na dalje postupanje.

U nastavku teksta iznosimo svoj osvrt glede **obnove postupka:**

Pravni institut obnove postupka je izvanredni pravni lijek, nasuprot prizivu koji je redovni pravni lijek u upravnom postupku, što ga se može podnijeti nakon što je određeno rješenje ili zaključak u upravnom postupku postao konačnim. Pojam konačnog rješenje u upravnom postupku objašnjava članak 16. i članak 209. a. ZUP, prema kojem je to rješenje protiv koga nema redovita pravna lijeka, a kojim je stranka stekla neko pravo, odnosno kojim su stranci određene neke obveze, odnosno konačno rješenje je ono rješenje koje se više ne može pobijati prizivom.

Članak 238. ZUP taksativno nabroja razloge radi kakvih se može zahtijevati obnovu postupka, pa će se tako postupak završen rješenjem ili zaključkom protiv kojeg nema redovita pravnog lijeka u upravnom postupku obnoviti u slučaju:

- 1) da se sazna za nove činjenice, ili se nađe ili se stekne mogućnost da se uporabe novi dokazi kakvi bi, sami ili u vezi s već izvedenim i uporabljenim dokazima,

mogli prouzročiti drukčije rješenje, da su te činjenice odnosno dokazi bili izneseni ili uporabljeni u prijašnjem postupku;

- 2) da je rješenje doneseno temeljem lažne isprave ili lažnog iskaza svjedoka ili vještaka, ili ako je posljedicom nekoga djela kažnjiva prema kaznenom zakonu; ...

Razlozi za obnovu postupka moraju se odnositi na okolnosti kakve bi mogle utjecati na utvrđivanje činjeničnog stanja drukčijeg nego u prijašnjem postupku, slijedom čega je razvidno da **razlog obnove postupka ne može biti eventualna pogrešna primjena pravnog propisa** ni donošenje novog propisa ili izmjena sudske prakse.

Pod novim činjenicama, odnosno dokazima, kao razlozima obnove postupaka smatraju se činjenice, odnosno dokaze kakvi su postojali tijekom vođenja prijašnjeg postupka, i to najkasnije do trenutka kada je upravni akt u pitanju postao konačan, ali se za njih tada nije znalo, nije ih se moglo uporabiti, slijedom čega je činjenično stanje u prijašnjem postupku utvrđeno bez njih, pa je i upravni akt, rješenje ili zaključak što je dovršio prijašnji postupak, donesen neovisno o njima.

Pod novim dokazima ovdje se misli na takve dokaze o ranije nepoznatim ili poznatim činjenicama za koje se u prvom postupku nije znalo ili se znalo, ali oni nisu mogli biti pribavljeni pa ni uporabljeni, već su pribavljeni poslije okončanja prvog postupka. Da bi mogli biti uzeti kao razlog za obnovu, nije dovoljno da su te činjenice, odnosno dokazi samo novi, već da tijekom redovita postupka nisu bili poznati ili nije bilo mogućnosti da se uporabi, a da mogu biti od utjecaja za rješavanje stvari.

Kako bi činjenice ili dokazi postali razlogom obnove postupka, nije dovoljno da su postojali u vrijeme prijašnjeg postupka, ali se nije znalo za njih, nego su nužne takve vrste da bi sami ili s već izvedenim i uporabljenima omogućili drukčije rješenje upravne stvari. Nove činjenice, odnosno dokazi su u stvari stari, ali su novi u tom smislu što se za njih saznalo tek po okončanju prvog postupka. Nove činjenice ne mogu biti sastavni dio ranijeg činjeničnog stanja na temelju kojeg je donešeno rješenje u prvom postupku.

Prema članku 239. stavak (1) ZUP obnovu postupka se može pokrenuti na zahtjev ovlaštenih osoba, tj. na zahtjev stranke ili tijela koje je donijelo rješenje prema službenoj dužnosti. Znači, temeljem jednakih razloga radi kakvih stranka može pokrenuti obnovu postupka, to prema službenoj dužnosti može i upravno tijelo koje je vodilo prijašnji upravni postupak.

Članak 241. stavak (1) ZUP propisuje da stranka može zahtijevati obnovu postupka u roku od 30 dana (subjektivan rok), pri čemu se početak spomenuta roka razlikuje, ovisno o pojedinim okolnostima što su predviđene kao razlog za obnovu postupka. Kod novih činjenica ili dokaza, jednomjesečni rok počinje teći od dana kad je stranka mogla iznijeti ili uporabiti ih. Ovaj rok od mjesec dana u kojem se može zahtijevati obnova postupka vrijedi samo za stranku kada ona pokreće obnovu postupka, ali ne i za upravno tijelo koje je donijelo konačno rješenje ili zaključak i koje prema službenoj dužnosti pokreće postupak.

Rokovi navedeni u članku 241. stavak (3) Zakona o upravnom postupku vrijede i za stranku i za upravno tijelo koje je donijelo konačno rješenje, odnosno nakon proteka roka od pet godina stranka više ne može zahtijevati obnovu postupka niti se ona može pokrenuti prema službenoj dužnosti.

Iznimno u slučajevima što ih propisuje članak 241. stavak (4) Zakona o upravnom postupku obnovu postupka i nakon proteka tzv. objektivnog roka - pet godina stranka može zahtijevati, a može se pokrenuti i prema službenoj dužnosti kad :

- je rješenje doneseno temeljem lažne isprave ili lažnog iskaza svjedoka ili vještaka, ili kad je posljedicom nekog djela kažnjiva prema kaznenom zakonu;
- se rješenje temelji na presudi donesenom u kaznenom postupku ili u postupku o gospodarskom prijestupu, a ta je presuda pravomoćno ukinuta;
- se rješenje tijela koje je vodilo postupak temelji na nekom prethodnom pitanju, a nadležno tijelo je to pitanje poslije riješilo u bitnim točkama drugačije.

#### **Rješavanje o obnovi postupka**

Prema članku 244. stavak (1) ZUP prijedlog za obnovu postupka stranka podnosi upravnom tijelu koje je o predmetu rješavalo u prvom stupnju. O samom prijedlogu za obnovu postupka uvijek rješava ono tijelo koje je donijelo upravni akt na temelju kojeg je postupak završen.

Prema članku 246. stavak (1) ZUP ako se obnova postupka pokreće po službenoj dužnosti, mjerodavno tijelo će donijeti zaključak kojim se obnova dozvoljava, ako prethodno utvrdi da su za obnovu ispunjeni zakonski uvjeti. Ranije radnje u postupku, na koje ne utječu razlozi obnove, neće se ponavljati.

Prema članku 247. ZUP temeljem podataka, odnosno činjenica utvrđenih u prijašnjem postupku i u obnovljenom postupku, nadležno tijelo donosi novo rješenje o stvari koja je bila predmet obnove postupka. Odlučujući u meritumu, novo rješenje može ostaviti na snazi ono što je bilo predmet obnove postupka ili ga zamijeniti novim. U ovom drugom slučaju, cijeneći okolnosti, nadležno upravno tijelo će prijašnje rješenje ili poništiti ili ukinuti.

Upitno je da li Zapisnik o kontroli od 28.05.2014. godine, u kome je navedeno da je u postupku kontrole propušteno da se obavi ispravka odbitka ulaznog poreza i da se utvrđeno činjenično stanje može tretirati kao nova činjenica-dokaz kao razlog obnove postupka, u smislu da je davatelj lizinga dana 30.12.2010. godine podnio prijedlog za izvršenje (raskid ugovora o lizingu) Osnovnom sudu u Prijedoru i da je Okružni privredni sud u Banja Luci pokrenuo stečajni postupak rješenjem od 04.04.2011. godine, jer sve te činjenice su bile poznate u vrijeme prvobitne kontrole, tj. za njih se tada znalo i mogli su biti uporabljeni. Činjenica da je Okružni sud u Banja Luci, potvrdio na ispitnom ročištu koje je održano 30.06.2011. godine prijavu povjerioca, se može smatrati kao opravdan razlog za obnovu postupka, kad se posmatra izdvojeno, ali ostaje da se utvrdi da li će to omogućiti drukčije rješenje upravne stvari.

Nadalje, po tvrdnji Predrags Jelača Skupina za reviziju i kontrolu, nije mjerodavna za postupanje po zaključku Skupine za kontrolu velikih poreznih obveznika koji je sačinio Eset Delić, koji je to uradio nezakonito i ta Skupina nije mjerodavna i ista navodno nije moguća „*..jer nisu ispunjeni propisani Zakonom uvjeti*“. U svezi spomenutih tvrdnji Predraga Jelače, ističemo da prema aktu Sektora za poreze broj: 04/3-17-3-660-1/09 od 09.03.2009. godine, označenim kao: *Objašnjenje u vezi stvarne nadležnosti za provođenje ponovnog postupka utvrđivanja porezne obveze, u slučaju provođenja ponovnog postupka utvrđivanja porezne obveze kod poreznih obveznika koji si u trenutku pokretanja postupka kontrole imali status „ostalih poreznih obveznika“, gdje je mjerodavnost za kontrolu imala Skupina za reviziju i kontrolu u regionalnom uredu, a u međuvremenu, nakon donošenja prvostupajnskog rješenja o dodatno utvrđenoj obvezi i poništavanju istog u postupku priziva, stekli status „velikih poreznih obveznika“, u kom slučaju obavljanje kontrole prelazi u mjerodavnost Odsjeka za kontrolu velikih poreznih obveznika (članak 9. stavak (1) i (2) Pravilnika), dato je objašnjenje radi jednoobraznog*

postupanja. Po spomenutom objašnjenju Skupina za reviziju i kontrolu koja više nije mjerodavna za postupanje, dostavit će predmetni spis Odsjeka za kontrolu velikih poreznih obveznika u smislu članka 58. stavak (4) ZUP, a u svezi sa člankom 55. stavak (1) točka f) alineja 1) Zakona o postupku neizravnog oporezivanja („Službeni glasnik BiH“, broj 89/05). Primjenjući analogiju, u konkretnom slučaju navodi Predraga Jelače glede nemjerodavnosti Skupine za reviziju i kontrolu nisu utemeljeni. Također kao dokaz neutemeljenosti promišljanja Predraga Jelače, ističemo da prema članku 22. stavak (2) ZUP, nijedno tijelo ne može preuzeti određenu upravnu stvar iz mjerodavnosti drugog tijela i sam je riješiti, izuzev ako je to zakonom predviđeno, dok je člankom 23. ZUP precizirano da svako tijelo obvezno treba da pazi po službenoj dužnosti tijekom cijelog postupka na svoju mjerodavnost. Prednje navedeno ukazuje da Predrag Jelača nije u pravu, kada iznosi svoje neutemeljene tvrdnje glede nemjerodavnosti postupanja Skupine za reviziju i kontrolu.

Nadalje, Predrag Jelača navodi da je otišao u savjetnički ured (Merisa Gunić, Anita Šmitran i Nedžad Muminović) i da je tražio njihovo mišljenje oko obnove postupka po konačnom rješenju, zaključku... Oni su ušutili i nisu iznijeli stav, a Nedžad Muminović ga je uputio da to vidi sa šefom, a on će se pisano očitovati. Prema pisanju Predraga Jelače, šef Skupine za reviziju i kontrolu mu je rekao: „...ja sam izdao nalog i ja stojim iza njega...“, te ga je upoznao da je dolazio Esat Delić. Predrag Jelača ponavlja da Esat Delić nije mjerodavan za donošenje zaključka, već njegov Šef. Na prednju tvrdnju, navodno mu šef odgovorio da je bilo takvih slučajeva. Predrag Jelača, ističe da će postupati po zakonu, da je počinjeno kazneno djelo od strane Esata Delića., da je kod obveznika pokrenut stečajni postupak, da je UNO prijavila potraživanja po konačnom rješenju kod mjerodavnog suda, da Dejan Radić ne može nalagati Skupini za reviziju i kontrolu i da to već ponavlja i ranije jenavodno dao nalog Dejan Radić Skupini za reviziju i kontrolu glede popisa robe, o čemu je sačinio službena zabilješku nadnevka 30.06.2014. godine.

Predrag Jelača, također osporava Zaključak od 06.11.2014. godine, s pozivom na akt Odjela za pravne poslove od 22.10.2014. godine, glede ispunjenosti uvjeta iz članka 238. stavak (1) točka 1. ZUP, u smislu da se došlo do saznanja novih činjenica i dokaza, sa kojima navodno nije raspolagao u trenutku kontrole, navodno s pozivom na činjenice koje je on utvrdio u Zapisniku od 28.05.2014. godine. Nadalje, Predrag Jelača smatra da je zaključak nezakonit, nije ga mogao potpisati Esat Delić, pokrenut je stečaj 04.04.2011. godine, trebao je šef Skupine njemu izdati nalog. Predrag Jelača u svom osporavanju svega, ističe da akt Odjela za pravne poslove samo objašnjava razloge oglašavanja ništavim rješenja, u konkretnoj slučaju se ne može primjeniti, te tvrdi da Skupina za reviziju i kontrolu nije mjerodavna za postupanje u obnovi postupka Skupine za kontrolu velikih poreznih obveznika s pozivom na ZUP.

Pri kraju svog promišljanja, Predrag Jelača ponavlja da je nemjerodavna osoba donijela nezakonit zaključak jer ne ispunjava uvjete iz članka 238. stavak (1) točka 1. ZUP-a, obnova postupka nije izvodiva prema ZUP-u i da da šef Skupine za kontrolu velikih poreznih obveznika, bez pravnog temelja po nezakonitom zaključku, prebacuje njima na mjerodavno postupanje, te navodi da njegov šef nezakonito izdaje nalog za obnovu .

Predrag Jlača na koncu navodi da je nadnevka 12.12.2014. godine pozvan od strane svog šefa, gdje ponavlja „istu priču-pokušaj da njega uvuku u nezakonite radnje, te

Predrag Jelača na koncu navodi da je nadnevka 12.12.2014. godine pozvan od strane svog šefa, gdje ponavlja „istu priču-pokušaj da njega uvuku u nezakonite radnje, te opetovano ponavlja priču s početka o kaznenim djelima i na koncu iznosi svoje očekivanje o pisanom obavještenju. U ovisnosti od potkrepljenja naših promišljanja od strane stručnog savjetnika za unutarnju reviziju Đurađa Krpića, kojem je naloženo da obavi provjeru zakonitog rada u Odsjeku za poreze Regionalnog ureda Banja Luka i Odsjeku za kontrolu velikih poreznih obveznika - Skupina za kontrolu velikih poreznih obveznika Banja Luka, naknadno će biti podneseno konačno izvješće i slijedom utvrđenog stanja i odgovarajući prijedlozi glede odgovornosti kontroliranih zaposlenih u UNO.

S poštovanjem,

**Dostaviti:**

- Naslovu,
- 04,
- 01/1-4,
- a/a

**Šef**  
**Odsjeka za unutarnju kontrolu**

  
**Frano Dogan**