



Регионални центар Бања Лука  
Одејек за порезе  
**ГРУПА ЗА КОНТРОЛУ И РЕВИЗИЈУ**  
Предраг Јелача, стручни савјетник за порезе  
Тел: (065/489-605)

Бања Лука, 12.12.2014. године

BOSNA I HERCEGOVINA BOSNA I HERCEGOVINA			
UPRAVA ZA INDIRECTNO NEIZRavno OPOREZIVANJE			
UPRAVA ZA INDIRECTNO OPORAZIVANJE			
BANJA LUKA - BANJA LUKA			
PRIMLJENO U PRAVU	15.12.2014	одејек	
Стр. Јелачица	КМ		
Орг. Јелачица	КМ		

**СЈЕДИШТЕ УПРАВЕ  
КАБИНЕТУ ДИРЕКТОРА  
и/р директора МИРО ЦАКУЛА**

**ПРЕДМЕТ:** Достављање информације,  
На основу члана 36. Став 1. Тачка г) Закона о управи за индиректно опорезивање и на основу тачке 1.5. Кодекса понашања уопслених у Управи за индиректно опорезивање БиХ достављам Вам и прослијеђујем информацију која има обиљежја кривичног дјела јер је буџет Босне и Херцеговине оштећен за 499.149,81 КМ од стране Есата Делића овлаштеног службеника Групе за контролу великих пореских обвезника, РЦ Бања Лука

Достављам Вам на надлежно поступање сlijедеће чињенице са доказима:

1. Овлаштено лице Групе за контролу великих пореских обвезника РЦ Бања Лука Есат Делић који је вршио редовну контролу за порески период 01.12.2008. до 30.04.2011.године код ПДВ обвезника „ИМПРО“ АД, Приједор, Брезичани бб- у стечају није извршио исправку вриједности одбитка улазног пореза на опрему, односно није контролисаном пореском обвезнику наложио уплату додатне пореске обавезе у износу од 499.149,81 КМ кроз измјену ПДВ пријаве за порески период 01.12-31-12-2010.г.(1012).

**Докази:**

- Записник Есата Делића број: 04/5-3/1-17-1-72-131.1/11 од 09.06.2011.године
  - Рјешење Есата Делића број: 04/5-3/1-17-1-72-131.2/11 од 29.06.2011.године које је постало коначно у управном поступку
2. Овлаштено лице Групе за контролу и ревизију РЦ Бања Лука Нихад Малкоч који је вршио редовну контролу ПДВ обвезника „ИМПРО“ АД, Приједор, Брезичани бб- у стечају за порески период 01.05.2011. до 31.01.2013.године је без правног и чињеничног основа извршио исправку вриједности одбитка улазног пореза на опрему коју је требао да изврши Есат Делић у својој контроли а за контролисани порески период 01.12.2008. до 30.04.2011.години и то кроз измјену ПДВ пријаве за децембар 2010.године(1012) гдје је требао наложити уплату додатне пореске обавезе у износу од 499.149,81 КМ.  
Без правног основа исправку вриједности одбитка улазног пореза на опрему коју је требао извршити Есат Делић приликом своје редовне контроле кроз измјену ПДВ пријаве за децембар 2010.године(1012) извршио је Малкоч Нихад кроз измјену

**ПДВ пријаве за јун 2011.г.(1106)** гдје је наложио контролисаном пореском обвезнику уплату додатне пореске обавезе у износу од **361.453,00 КМ** о чему је сачинио записник број: 04/5-2/I-17-1-67-235-1/13 од 14.03.2013.године и издао рјешење број: 04/5-2/I-17-1-67-235-2/13 од 03.04.2013.године које је другостепени орган Управе, односно Директор рјешавајући жалбу уложену од стране контролисаног пореског обвезника поништио.

Рјешењем другостепеног органа, односно директора Управе број: 01/4-2-УП/II-1694/13 од 02.04.2014.године је поништено Рјешење Регионалног центра Бања Лука, Одсјека за порезе број: УП-104/5/I-17-1-69-50.3/13 од 06.09.2013 и рјешење Групе за контролу и ревизију број: 04/5-2/I-17-1-67-235-2/13 од 03.04.2013.године као првостепеног органа. Рјешењем другостепеног органа, односно директора Управе **наложено је првостепеном органу да у поновном поступку утврди када је жалитељ, односно контролисани ПДВ обвезник престао са употребом опреме у сврху пословања које врши а коју је набавио од ПДВ обвезника „Нуро Adria Bank Lesing“ Сарајево(сада „НЕТА“ ДОО, Сарајево) 2008.године са улазним порезом у износу од 1.032.723,75 КМ.**

Дана 14.05.2014.године издат је налог број: 04/5-2/I-17-1-55-489/14ПП од 14.05.2014.године за поновни поступак пореског периода **01.05.2011-31.01.2013.г.** године код Акционарског друштва „ИМПРО“ Приједор, Брезичани бб- у стечају овлаштену лицу, стручном савјетнику Малкоч Нихаду у Групи за контролу и ревизију који је и водио првострпени поступак и издао рјешење које је другостепени орган поништио.

**Овлаштено лице Групе за контролу и ревизију Малкоч Нихад-стручни савјетник за порезе је дана 15.05.2014.године шефу Одсјека за порезе поднио захтјев за изузеће по налогу за контролу 04/5-2/I-17-1-55-489/14ПП од 14.05.2014.године а по истом је шеф Одсјека за порезе Душко Срдић донио Закључак број 04/5/I-17-1-42-618/14 од 19.05.2014.године о усвајању захтјева за изузеће Малкоч Нихада по налогу за контролу 04/5-2/I-17-1-55-489/14ПП од 14.05.2014.године иако није био испуњен ни један од прописаних услова за изузеће именованог из поновног поступка по рјешењу директора.**

**Налог за контролу број: 04/5-2/I-17-1-55-489/14ПП од 14.05.2014.године** издат је и мени као овлаштену лицу у Групи за контролу и ревизију исто 14.05.2014.године, значи исти дан кад и Малкоч Нихаду, односно прије одлучивања о изузећу а са истим сам упознат тек 19.05.2014.године када је донесен Закључак о усвајању захтјева за изузећу Малкоч Нихада број 04/5/I-17-1-42-618/14 од 19.05.2014.године по истом налогу за контролу 04/5-2/I-17-1-55-489/14ПП од 14.05.2014.године.

Истог дана сам отишао код шефа Групе Исмета Хамулића и лијепо га замолио да не даје мени тај налог за контролу, из разлога што је ту контролу радио колега из Групе Малкоч Нихад, те да је он најупућенији у предмет и по правилу он би и требао радити поновни поступак, те да није добро да ја то радим послје њега јер ако нешто није добро урадио нека иде сам и то поправи по инструкцијама другостепеног органа, односно директора јер нису испуњени прописани услови за изузеће. На исто ми је шеф Групе одговорио не „ти мораш то ићи радити, није то тешко и ја сам ти издао налог“ на шта сам ја лијепо одговорио истом „не тражим ја да то не радим што је то тешко и сложено, па ја нећу знати већ зато што је то већ радио именовани колега па је најупућенији у предмет и најбоље је да то он поново сам ради“ на шта је исти констатовао „не ти мораш ићи“. На све сам то рекао „добро ја ћу то урадити, утврдићу стварно чињенично стање по Закону и неће моћи утицати на мене нико да било шта напишем у записнику за шта нема правног и чињеничног основа и што ја не сматрам да треба, јер за то сам ја овлаштен и ја потписујем записник“. Исти је одговорио „добро, уради по закону како треба“.

#### **Докази:**

- Записник Малкоч Нихада број: 04/5-2/I-17-1-67-235-1/13 од 14.03.2013.године
- рјешење Малкоч Нихада број: 04/5-2/I-17-1-67-235-2/13 од 03.04.2013.године
- Рјешење директора Управе број: 01/4-2-УП/II-1694/13 од 02.04.2014.године
- Налог за контролу број: 04/5-2/I-17-1-55-489/14ПП од 14.05.2014.године
- Закључак о изузећу Малкоч Нихада број 04/5/I-17-1-42-618/14 од 19.05.2014.године

У складу са одредбама члана 92. Закона о поступку индиректног опорезивања, одредбама члана 230. Закона о управном поступку („Сл. Гласник БиХ“ број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, и 41/03) а слиједом инструкција и упутстава наведених у Рјешењу другостепеног органа, односно директора Управе број: 01/4-2-УП/П-1694/13 од 02.04.2014.године и по Налогу шефа Групе за контролу и ревизију РЦ Бања Лука број: 04/5-2/П-17-1-55-489/14ПП од 14.05.2014.године за поновни поступак контроле ПДВ по пријавама за порески период 01.05.2011 до 31.01.2013.године у поновном поступку као овлаштено лице утврдио сам стварно чињенично стање о чему сам сачинио записник о контроли број: 04/5-2/П-17-1-55-489-1/14ПП од 28.05.2014.године.

У наведеном записнику који сам сачинио и потписао по издатом налогу за поновни поступак су наведени сви докази о утврђивању битне чињенице да је исправка права на одбитак улазног пореза на опрему требала бити извршена у претходној контроли контролисаног пореског периода 01.12.2008. до 30.04.2011.године кроз исправку ПДВ пријаве за децембар 2010.г.(1012) која је већ извршена од стране Групе за контролу великих пореских обвезника РЦ Бања Лука а све наведене чињенице и докази који су изнесени у записнику који сам ја сачинио у поновном поступку су биле познате, доступне и евидентиране у пословним и књиговодственим евиденцијама и у току контроле коју је извршио Есат Делић и Малкоч Нихад. У наведеном записнику о контроли на основу расположивих доказа сам утврдио чињеницу да Есат Делић овлаштено лице које је вршило контролу пореског периода 01.12.2008. до 30.04.2011.године није извршио исправку вриједности одбитка улазног пореза на опрему, односно није наложио уплату додатне пореске обавезе у износу од 499.149,81 КМ као и да Малкоч Нихад—овлаштено лице које је вршило редовну контролу пореског периода 01.05.2011. до 31.01.2013.године није имало правног и чињеничног основа да исправку одбитка улазног пореза на опрему изврши у пореском периоду 01.05.2011. до 31.01.2013.године, односно није имало правног и чињеничног основа да наложи уплату додатне пореске обавезе у износу од 361.453,00 КМ.

**Докази:**

- Налог за контролу број: 04/5-2/П-17-1-55-489/14ПП од 14.05.2014.године
- Записник број: 04/5-2/П-17-1-55-489-1/14ПП од 28.05.2014.године

Наведени записник сам завршио 28.05.2014.године(године) и предао на преглед и читање ( како то налаже шеф Групе) савјетнику за порезе Бибић Миливоју који ми је саопштио „ја сам записник прочитао, прегледао и предао шефу Групе Исмету Хамулићу па нека он одлучи, јер шеф се не слаже са записником јер негдје је нестало порез а шеф тражи да се поново обрачуна“. На све то сам колеги Бибићу објаснио да порез није нестало већ је требао бити обрачунат у претходној контроли и пореском периоду који је већ контролисан а издато рјешење је постало коначно и тај период не обухваћа порески период моје контроле, па према томе ја немам правни основ и налог за контролу да улазим у претходни порески период и мијењам коначно рјешење јер поступама по налогу и упутама из рјешења другостепеног органа, односно директора. Што се тиче поновног обрачунавања пореза и потврђивања налаза овлаштеносг лица Малкоч Нихада ја тај налаз нећу потврдити јер за то нема правног нити чињеничног основа, записник сам завршио и потписао и нећу га мијењати без обзира што то тражи шеф Групе а све са чим се не слажете и сматрате да нисам добро урадио, те како треба то да урадим дајти ми написмено па ћу ја то размотрити. На исто је именовани одговорио види ти то са шефом, он тако тражи ја само преносим. О свему сам сачинио службену забиљешку.

**Докази:**

- Службена забиљешка број: 04/4-2/П-17-1-55-489-4/14ПП од 28.05.2014. године

Дана 03.06.2014.године савјетница за порезе у Групи за контролу и ревизију Анита Шмитран ми је саопштила у присуству савјетника Бибић Миливоја „шеф се не слаже са твојим записником и ПОНОВО ТРЕБАШ ОБРАЧУНАТИ ПОРЕЗ“ на то сам ја одговорио „ ја сам записник урадио

како треба у складу са налогом, другостепеним рјешењем директора УИО и стварном чињеничном стању а ви слободно можете пренијети шефу Групе да нећу вршити измјену записника и поново обрачунати пореза и вршити исправку одбитка улазног пореза из претходног периода који је већ контролисан од стране Групе за контролу великих порески обвезника а рјешење је већ постало коначно и покренут је стечај, као и своју тврдњу да колега Малкоч Нихад није добро урадио записник и ја нећу потврдити његов налаз.

Након тога сам сазнао да је шеф држао записник код себе до петка 30.05.2014.г. и предао га савјетницима у петак, те тад рекао да се не слаже са записником јер се порез негде изгубио, треба га поново обрачунати и отишао на одмор.

Након разговора савјетници су предложили да направим захтјев за продужење контроле и да упутим захтјев за информацијама у РЦ Сарајево да се утврди и узме изјава од лизинг куће до ког датума је спорну опрему користило предузеће „ИМПРО“ АД Приједор иако сам ја ту битну чињеницу већ утврдио у поновном поступку и констатовао у записнику што сам ја прихватио па како они кажу нека то сачека шефа кад дође са одмора па нека он одлучи шта ће са записником.

#### Докази:

- Службена забиљешка број: 04/4-2/I-17-1-55-489-4/14ПП од 03.06.2014. године

Дана 02.07.2014.године од стране инспектора Амира Подруга из Групе за контролу великих пореских обвезника РЦ Сарајево стигао је писмени одговор по захтјеву за информацијама у којем су потврђене чињенице које сам ја већ утврдио у поновном поступку и записнику који сам написао 28.05.2014.године и предао савјетницима.

Записник о извршеној контроли број: 04/5-2/I-17-1-55-489-1/14ПП од 28.05.2014.године који сам сачинио нисам хтио измијенити а исти је био код шефа Групе и чекао на одобрење у систему АЛИЦЕ до 21.07.2014.године кад сам га послао странци у поступку, исти је уручен поштом дана 24.07.2014.године.

Дана 11.12.2014.г. у 14:20 часова у канцеларију бр. 205 код мене је дошла секретарица Исмета Хамулића Елвира Ђеифовић да ми објасни како каже „као треба да урадим обнову поступка код „ИМПРО“ АД Приједор како да се то ради, пошто каже има ту неки технички проблем па да урадим каже записник у Ворду а не у АЛИЦЕ, јер каже не може се то прокњижити па онда имамо сви проблем. Пошто ја њу нисам уопште разумио да она мени објашњава обнову поступка и не знам по ком основу лијепо сам је замолио да ми само прослиједи издати писмени налог шефа Групе па да видим и причитам о чему се ради, који је предмет у питању и шта се налази у спису, на шта је она одговорила све је то је код савјетника Нецада па ти узми, на шта сам ја рекао добро. Мало сам остао зачуђен да мени објашњава секретарица шефа Групе како да ја радим обнову поступка.

Дана 11.12.2014.г. у 15:00 часова сам у систему АЛИЦЕ видио да је мени и колеги Борису Буквцу издат:

1. налог за обнову поступка број: 04/4-2/I-17-1-55-1392/14ОП од 12.12.2014.г. „ИМПРО“ АД, Приједор, Брезичани бб- у стечају за порески период 01.12.2008-30.04.2011. и
2. налог за контролу истог пореског обвезника број: 04/4-2/I-17-1-55-1393/14 од 12.12.2014.г. за потпуну контролу ПДВ-а за порески период 01.02.2013-31.10.2014. године због deregистрације пореског обвезника по захтјеву обвезника

У међувремену сам добио спис и у спису уз предмета за обнову поступка „ИМПРО“ АД, Приједор, Брезичани бб- у стечају за порески период 01.12.2008-30.04.2011. налазили су се:

- закључак Одсјека за контролу велики порески обвезника, односно Групе за контролу велики пореских обвезника број: 04/5-3/I-17-1-72-131.4/11 од 06.11.2014.г. који је потписан од стране инспектора Есата Делића којим именовани дозвољава обнову поступка код „ИМПРО“ АД, Приједор, Брезичани бб- у стечају за порески период 01.12.2008-30.04.2011. а који је

окончан рјешењем Групе за контролу великих пореских обвезника број: 04/5-3/I-17-1-72-131.2/11 од 29.06.2011.године а које је издао исто Есат Делић.

- Акт шефа Групе за контролу великих пореских обвезника Дејана Радића број: 04/5-3/I-17-1-72-131.7/11 од 03.12.2014.године упућен Групи за ревизију и контролу РЦ Бања Лука у којем се наводи да су поступајући по акту Одјелења за правне послове број:01/4-2-УП/П-360-1/14 од 22.10.2014.године дана 06.11.2014.године донијели горе наведени закључак којим се дозвољава обнова поступка код пореског обвезника „ИМПРО“ АД, Приједор, Брезичани бб- у стечају за порески период 01.12.2008-30.04.2011. а који је окончан рјешењем Групе за контролу великих пореских обвезника број: 04/5-3/I-17-1-72-131.2/11 од 29.06.2011.године, те да наведени закључак достављају Групи за контролу и ревизију на „НАДЛЕЖНО ПОСТУПАЊЕ“. Акт потписан од стране Дејана Радића шефа Групе.

Пошто сам радио поновни поступак пореског периода 01.05.2011-31.01.2013.г. године код Акционарског друштва „ИМПРО“ Приједор, Брезичани бб- у стечају доста сам упознат са конкретним случајем, а сасвим ми је одмах било јасно да Група за контролу и ревизију није надлежна за поновне поступке Рјешења које доноси или је донијела Група за контролу великих пореских обвезника, те сам одмах знао да је налог за обнову поступка број: 04/4-2/I-17-1-55-1392/14ОП од 12.12.2014.г. „ИМПРО“ АД, Приједор, Брезичани бб- у стечају за порески период 01.12.2008-30.04.2011. незаконит и да ја нисам надлежан за обнову тог поступка а исти уопште више није ни могућ јер нису испуњени прописани Законски услови.

#### Докази:

- налог за обнову поступка број: 04/4-2/I-17-1-55-1392/14ОП од 12.12.2014.г. „ИМПРО“ АД, Приједор, Брезичани бб- у стечају за порески период 01.12.2008-30.04.2011. и
- налог за контролу истог пореског обвезника број: 04/4-2/I-17-1-55-1393/14 од 12.12.2014.г. за потпуну контролу ПДВ-а за за порески период 01.02.2013-31.10.2014. године због deregистрације пореског обвезника по захтјеву обвезника
- захтјев пореског обвезника за deregистрацију број 6/14 од 13.01.2014.г.
- закључак Есата Делића број: 04/5-3/I-17-1-72-131.4/11 од 06.11.2014.г. којим именовани дозвољава обнову поступка код „ИМПРО“ АД, Приједор, Брезичани бб- у стечају за порески период 01.12.2008-30.04.2011.
- Акт шефа КВО Дејана Радића број: 04/5-3/I-17-1-72-131.7/11 од 03.12.2014.године упућен Групи за ревизију и контролу РЦ Бања Лука на „НАДЛЕЖНО ПОСТУПАЊЕ“.
- акт Одјелења за правне послове број:01/4-2-УП/П-360-1/14 од 22.10.2014.године
- акт Одсјека за порезе РЦ Бања Лука број: 04/5/I-17-1-42-1181/14 од 11.09.2014.године

Отишао сам у канцеларији савјетника гдје сједе савјетник Мериса Гунић, Анита Шмитран и Нецад Муминовић и рекао им да сам доашо да их питам и да видим са њима шта они мисле око обнове поступка „ИМПРО“ АД Приједор по коначном рјешењу Групе за контролу великих пореских обвезника а по незаконитом закључку Есата Делића из Групе за КВО који је прослијеђен нашој Групи а ја сам добио налог за обнову поступка, а пошто ми је Елвира саопштила да је предмет код Нецада Муминовића. Сви су се нешто ушутали и нису хтјели да изнесу свој став иако сам ја рекао да ја нисам надлежан за ту обнову поступка на шта ми је савјетник Нецад Муминовић рекао „види ти то са шефом а ја ћу се писмено о томе изјаснити“ што ме је мало иненадило јер ја нисам тражио ничије писмено изјашњење већ сам због сложености и осјетљивости предмета хтио са њима посавјетовати да видим шта они мисле.

Након тога сам по датој инструкцији отишао код шефа Групе Исмета Хамулића.

Шефа Групе сам упитао да ми објасни како да ја вршим обнову поступка по коначном рјешењу Групе за контролу великих пореских обвезника која није законски могућа и није у нашој надлежности а по налогу који сте ми Ви издали, нема потребе да о томе морам свашта писати и образлагати јер нисам надлежан на шта је именовани одговорио „,, је сам издао налог, ја стојим иза њега а ти слободно пиши коме хоћеш“ на то сам ја истом лијепо саопштио „добро шефе, пошто сте издали писмени налог и кажете да стојите иза налога ја ћу радити само по закону и све што напишем ћу и потписати и стајаћу сигурно иза тога „,

Након тога шеф Групе ми је саопштио „ по том питању је долазио Есат а и ја сам му рекао да он није надлежан за доношење закључка о обнови поступка и да он то не може потписивати већ његов шеф али су они тако урадили, прослиједили су то нама у надлежно поступање и ми то сад требамо поправити и то тако може јер смо већ имали такав случај“ . На то сам шефу лијепо одговорио мене не занимају ти неки случајеви већ овај конкретни за који ја нисам надлежан а дали сте мени налог и младом колеги Борису Буковцу, кога не треба у ово мијешати јер је млад и неискусан.

На то сам ја шефу још рекао и подсјетио га „ пошто сам Вас и први пут лијепо замолио да мене не шаљете у поновни поступак контроле коју је урадио Малкоч Нихад нисте ме хтјели послушати и не морате ни сада ви сте шеф и издајете налоге и ја не бирам ниједну контролу коју ћу радити али ја сачињавам записнике и за то сам овлаштен, потписујем их ја и у њих нећу унести ништа што ми налажете ни ви ни савјетници јер и ја стојим иза својих записника и чињениног стања које ја утврдим.

Пошто кажете да стојите иза писменог налога ја поступити само по Закону и све ћу радити само у складу са Законом, поступићу по писменом налогу и на исти ћу одговорити у складу са Законом и својим овлаштењима у писменој форми али ћу изнијети чињеницу да је почињено кривично дјело од стране Есата Делића и да је буџет Босне и Херцеговине оштећен више од 499.000,00 КМ, као и да ћу писати у складу са Законом и прописаним мјерама јер се ради о озбиљној управној ствари“, а што се тиче колеге Есата Делића ја против њега немам ништа, он најбоље зна шта је радио и зашто је тако урадио и у те незаконите поступке мене немојте увлачити, он није надлежан нити овлаштен да дозвољава или не дозвољава било какву обнову поступка и закључак који је донио је незаконит, а обнова поступка у конкретном случају се не може вршити јер је рјешење Есата Делића коначно, у предузећу је покренут стечајни поступак и Управа је по рјешењу Есата Делића пријавила потраживање код надлежног суда након поретања стечаја што сам ја констатовао у записнику о поновном поступку који сам сачинио по вашем налогу“.

Шефа Групе сам усмено упозорио да је закључак Есата Делића из Групе за КВО незаконит и да он није овлаштен да дозвољава или не дозвољава било какву обнову поступка јер нису испуњени услови из Закона о управном поступку као ни да његов шеф Дејан Радић не може налагати Групи за контролу и ревизију да врши било какву обнову поступка по коначним рјешењима која је донијела Група за контролу великих пореских обвезника, те да по том основу ми нисмо надлежни и издати налог је незаконит због ненадлежности.

Напоменуо сам шефу Групе, да се ово понавља већ други пут јер Дејан Радић је и у јуну мјесецу без правног основа издао Налог за контролу службеницима Групе за контролу и ревизију ( Мериси Гунић, Ненаду Мацановићу, Раденку Новаковићу, Дарку Ратковићу, Гордани Томашевић и Предрагу Јелачи) приликом пописа робе у предузећу „АХ-ТРОПИЦ“ ДОО, Бања Лука(број налога 04/4-1/1-17-1-87-135.0/14 од 30.06.2014.године о чему сам сачинио детаљну службену забиљшку.

Морам напоменути да је разговор био конструктиван и да уопште није било ријечи о било каквој свађи или конфликту, разговор је текао у најнормалнијој расправи око различитих и супротстављених правних ставова.

Истог дана сам узео спис и прописе, те их понио кући да све проучим.

У спорном закључку број: 04/5-3/1-17-1-72-131.4/11 од 06.11.2014.г. који је потписан од стране инспектора Есата Делића којим именовани дозвољава обнову поступка код „ИМПРО“ АД, Приједор, Брезичани бб- у стечају за порески период 01.12.2008-30.04.2011. уочио сам да се именовани позива на акт Одјелења за правне послове број:01/4-2-УП/П-360-1/14 од 22.10.2014.године и испуњеност услова из члана 238. Став 1. Тачка 1. Закона о управном поступку да је дошло до сазнања нових чињеница и доказа са којима Есат Делић наводно није располагао у тренутку контроле коју је вршио, што апсолутно није тачно јер све чињенице и докази који су били доступни мени у поновном поступку налазили су се у пословним и књиговодственим евиденцијама пореског обвезника и у тренутку контроле коју је вршио Есат Делић(01.12.2008-30.04.2011) и Малкоч Нихад(01.05.2011-31.01.2013.) па сходно томе не може се сад Есат Делић позивати на чињенице из записника који сам ја сачинио у поновном поступку

04/5-2/I-17-1-55-489-1/14ПП од 28.05.2014.године као „нове чињенице и доказе који њему нису били доступни у току контроле“ и тврдити да су испуњени услови из члана 238. Став 1. тачка 1. Закона о управном поступку кад нису. На основу истих докумената, чињеница и доказа евидентираних и одложених у пословним евиденцијама обвезника само је управна ствар другачије рјешавана од стране инспектора који су вршили контролу о чему су сачињени записници о контроли и уручени странци.

Сходно наведеном по том основу закључак је незаконит и не може се покренути а незаконит је и по основу што га није могао донијети и потписати Есат Делић јер није овлаштен и надлежан да одлучује о поновном поступку коначног рјешења које је сам донио, а код пореског обвезника је покренут стечај од 04.04.2011.г. што је још једна од отежавајућих чињеница за покретање било каквог управног поступка а и Управа је по коначном рјешењу Есата Делића пријавила потраживање код надлежног суда у износу од 185.259,00 КМ(све је детаљно описано у записнику о поновном поступку број: 04/5-2/I-17-1-55-489-1/14ПП од 28.05.2014.године). Кад је већ донио спорни закључак а донио је и спорно рјешење па кад дозвољава обнову поступка по свом коначном рјешењу што обнову поступка не уради он сам(члан 244. ЗУП-а) и што му налог за обнову поступка не изда његов шеф Дејан Радић у чијој је то надлежности.

У спорном закључку именовани се позива и на акт Одјељења за правне послове број:01/4-2-УП/П-360-1/14 од 22.10.2014.године који ми није достављен али до којег сам ја дошао истог дана и који уопште не иде у прилог донесеном закључку, већ објашњава оглашавање рјешења ништавним према члану 256. Закона о управном поступку а на основу Приједлога и акта Одсјека за порезе РЦ Бања Лука број: 04/5/И-17-1-42-1181/14 од 11.09.2014.године, па сходно и наведеном акту Одјељења за правне послове Есат Делић није уопште на основу овог акта могао донијети овај незаконит закључак нити се на исти акт могао позвати шеф Групе за контролу великих пореских обвезника Дејан Радић када је сачинио свој акт број: 04/5-3/I-17-1-72-131.7/11 од 03.12.2014.године упућен Групи за ревизију и контролу РЦ Бања Лука у којем се наводи да су поступајући по акту Одјељења за правне послове број:01/4-2-УП/П-360-1/14 од 22.10.2014.године дана 06.11.2014.године донијели горе наведени закључак којим се дозвољава обнова поступка код пореског обвезника „ИМПРО“ АД, Приједор, Брезичани бб- у стечају за порески период 01.12.2008-30.04.2011. а који је окончан рјешењем Групе за контролу великих пореских обвезника број: 04/5-3/I-17-1-72-131.2/П од 29.06.2011.године, те да наведени закључак достављају Групи за контролу и ревизију на „НАДЛЕЖНО ПОСТУПАЊЕ“.

Група за контролу и ревизију није надлежна за обнову поступака по рјешењима каја су донесена од стране Групе за контролу великих пореских обвезника (члан 23., члан 58 и члан 244. Закона о управном поступку).

Према наведеном и изнесеном чињеничном стању ненадлежно лице Есат Делић доноси незаконит закључак који не испуњава услове за обнову из члана 238. Став 1. тачка 1. Закона о управном поступку а којим дозвољава обнову поступка по коначном рјешењу које је он сам издао у управном поступку а обнова поступка у конкретном случају не испуњава законске услове и није изводива према Закону о управном поступку.

Након тога шеф Групе Дејан Радић која је надлежна за обнову поступака по коначним рјешењима Групе за контролу великих пореских обвезника који би били могући и изводиви својим актом своју надлежност без било каквог правног основа по незаконитом закључку својим актом пребацује на „НАДЛЕЖНО ПОСТУПАЊЕ“ ненадлежној Групи за контролу и ревизију РЦ Бања Лука, а шеф Групе Исмет Хамулић која није и не може бити надлежна за обнову поступака по коначним рјешењима издатим од Групе за контролу великих пореских обвезника издаје незаконит налог за обнову поступка број: 04/4-2/I-17-1-55-1392/14ОП од 12.12.2014.г. код „ИМПРО“ АД, Приједор, Брезичани бб- у стечају за порески период 01.12.2008-30.04.2011. Предрагу Јелачи и Борису Буковцу, овлаштеним лицима Групе за контролу и ревизију који нису и не могу бити надлежни ни за могућу и законом дозвољену обнову поступака по коначним рјешењима издатим од стране Групе за контролу великих пореских обвезника(члан 23., члан 58 и члан 244. Закона о управном поступку) уз испуњење услова из члана 238. ЗУП-а за покретање обнове поступка.

Сходно члану 244. став 2. Закона о управном поступку о обнови поступка рјешава онај орган који је и донио рјешење којим је поступак окончан а то је у конкретном случају надлежна Група за контролу великих пореских обвезника РЦ Бања Лука а не Група за контролу и ревизију.

Дана 12.12.2014. године звао ме је шеф Групе да дођем што сам и урадио. Објашњавао ми је око обнове поступка, поништавања рјешења наводећи да он није знао за неки акт упућен другостепеном органу, причао како ми можемо вршити обнове поступака по рјешењима ГКВО, те на крају тражио да му вратим издати налог на шта сам ја поновио моје ставове од претходног дана „Есат Делић није надлежан нити овлаштен да дозвољава или не дозвољава било какву обнову поступка и закључак који је донио је незаконит јер нису испуњени услови из ЗУП-а, а ако је исти донио нека онда он ради обнову поступка јер је он рјешење и донио а за то нека му налог изда његов шеф Дејан Радић. Ја сам распоређен у Групи за контролу и ревизију и нисам по Закону надлежан да вршим обнове поступака по коначним рјешењима и управним поступцима које је водила и издавала Група за контролу великих порески обвезника, закључак који је донио не испуњава услове за обнову поступка по Закону о управном поступку и нису уопште испуњени правни услови за обнову поступка по коначном рјешењу које је донио Есат Делић, а ако он и Дејан Радић његов шеф сматрају да могу вршити обнову поступка нека је они изврше а немогу они своју надлежност да пребацују са себе на Групу за контролу и ревизију јер ми сигурно нисмо надлежни за обнову поступака по коначним рјешењима које је издала Група за контролу великих пореских обвезника“.

Такође, сам навео да у складу са Законом о управном поступку ја нисам надлежан за спорну обнову поступка, за иста није могућа јер нису спуњени законски услови и ја ћу у складу са Законом о управним поступком издати акт којим ћу се прогласити ненадлежним за обнову поступка у конкретном случају. Ја сам наведени акт, односно закључак о ненадлежности већ био написао сагласно члану 23. став 2., 58. И члану 210-212. Закона о управном поступку.

Пошто се ради о крајње некоректном покушају Есата Делића, Дејана Радића и мог шеф Групе Исмета Хамулића да мене увуку у незакониту и недозвољену обнову поступка код пореског обвезника „ИМПРО“ АД, Приједор, Брезичани бб- у стечају за порески период 01.12.2008-30.04.2011. а који је окончан рјешењем Групе за контролу великих пореских обвезника број: 04/5-3/1-17-1-72-131.2/11 од 29.06.2011. године а описане чињенице и радње које су именовани предузели **представљају повреде службене дужности са обиљежјима кривичног дјела јер је буџет Босне и Херцеговине оштећен за 499.149,81 КМ** о чему сам горе изнио и навео све чињенице и доказе а моја је законска обавеза да Вас у сагласности са чланом 36. Став 1. тачка г) Закона о управи за индиректно опорезивање и тачком 1.5. Кодекса понашања упуслених у Управи за индиректно опорезивање БиХ о томе обавијестим и прослиједим Вам све информацију којима располажем, **на надлежно поступање у складу са Законом.**

Пошто наведена и горе именована лица могу да ураде овакве „глупости“ сигурно не заслужују да заузимају овако значајне и одговорне позиције у Управи.

У вези свега стојим Вам на располагању а о предузетим мјерама и радњама очекујем да ћу бити писмено обавјештен како не би био доведен у прилику да се обратим другим органима надлежним за овакве битне управне ствари јер све треба назвати правим именом повредама службене дужности и кривичним дјелом за шта се уопште нећу устручавати.

Очигледно да у Управи образован човјек, односно државни службеник и овлаштено лице не може на миру стручно и професионално по закону обављати своје дужности. Питам се шта би било са мном да сам ја којим случајем у позицији Есата Делића, да ли би се оволико трудили Дејан Радић и мој шеф Групе Исмет Хамулић да ми помогну.

С поштовањем,

Стручни савјетник за порезе:

Предраг Јелача

