



ОСНОВНОМ СУДУ ПРЊАВОР

08-05-2024

ТУЖИЛАЦ: Мајсторовић Јелена из Прњавора, Трг српских бораца бб.
које заступа пуномоћник
Олег Кнежић, адвокат из Бање Луке, Гундулићева 106

ТУЖЕНИ: Јелача Предраг из Бање Луке, запослен у УИО БиХ Бања Лука,
Ул. Бана лазаревића бб.

ВРИЈЕДНОСТ СПОРА: 2.800,00 КМ

ТУЖБА

-ради клевете и накнаде штете-

ОСНОВ ЗА НАДЛЕЖНОСТ СУДА:

- Стварна надлежност суда заснива се на члану 26. Закона о Судовима (Службени гласник Републике Српске 37/12)
- Мјесна надлежност суда заснива се на члану 27. и 32, став 1. ЗПП-а (Сл. гл. РС 58/03, 85/03, 74/05, 63/07 и 49/09)

ЧИЊЕНИЦЕ:

Тужени је дана 06.02.2024. године у изјави за Федералну телевизију, за емисију Мрежа, причајући о наводним малверзацијама у Управи за индиректно опорезивање, својој наводно незаконитој смјени и деградирању, током које је у изразито негативном контексту и у вези са наводном афером „Пандора“, спомињао лице Горан Маринковић, изјавио да је исти „био у блиским везама са свим структурама УИО, од Кемала Чаушевића до Џакуле а поготово са Јеленом Мајсторовић, а ево сад и са господином Тегелтијом има блиске и пријатељске везе...“.

Тужени је и за портал Валтер, што је пренесено у чланку објављеном 19.03.2024. године, под насловом “DOSSIER WALTERA: Милионери у државним царинама (КРАТКИ ФИЛМ)”, о подносиоцу пријаве изјавило: “Та наша колегиница је најдрастичнији примјер особе која се запослила у УИО а није имала никакве стручне квалификације да обавља те послове. Њен крајњи домет је био да ради на протоколу да прима поднеске и документе које доносе странке. Она је дошла са ССС, запослио је директор Миро Џакула уговором на одређено 4. марта 2013. Како је дошла – одмах је постављена у Одсјеку за провођење прописа. Истјерала је све оспособљене и школоване кадрове који су били врло искусни оперативци. Посебно се окомила за Групу за сузбијање

кријумчарења. Као особа са средњом школом то није могла никако да ради, нити је она била овлаштено лице. Након одређеног времена, када је све људе који су били способни да раде те послове истјерала и премјестила на друга радна мјеста, она је преузела комплетну групу за сузбијање кријумчарења. Врло брзо је постала вођа тима за сузбијање кријумчарења“. Исти текст је пренесен и на интернет сајту Герила инфо.

Горе наведено су пренијели многи медији у БиХ, те су видео записи доступни и на YUTUBE платформи, као и на другим друштвеним мрежама.

Тужени је, на горе наведени начин, намјерно и свјесно изнио неистинито изражавање о тужиљи, почев од тога да је тужиља у блиским везама са Гораном Маринковићем, до оспоравања компетенције тужиље изношењем неистинитих чињеница о њеној стручној спреми и способностима, па до етикетирања да је истјерала све оспособљене и школоване кадрове из Групе за сузбијање кријумчарења у УИО БиХ.

Тужени је све горе наведене тврдње изнио без икаквог доказа и основа, мада је знао да ништа од изнесеног о тужиљи није истина.

Дакле, тужени је свјесно и намјерно, изнио неистинита изражавања о тужиљи, идентификујући је трећим лицима, иако је знао, или је морао знати, да су изнесена изражавања неистинита.

Изнесена неистинита изражавања туженог представљају његову самопромоцију, којом се у јавности представља као некакав борац против криминала у УИО и на тај начин на себе скреће пажњу јавности и то преко леђа тужиље, којој с друге стране, то неистинито изражавање штети угледу и части.

Из горе наведеног јасно произилази да је корист туженог, настала изношењем неистинитог изражавања о тужиљи, у директној корелацији са штетом због повреде угледа и части, која је проузрокована тужиљи тим истим неистинитим изражавањем.

Изношење овако неистинитих и тенденциозних изражавања, а без да се претходно провјере информације, нарушавају тужиљи углед, што на директан начин наноси огромну штету тужиљи, због чега су изречене неистине, које су путем медија и интернета, пренесене великом броју људи, утицале на неоправдано стварање негативног става према тужиљи како код познаника, тако и у јавном мнијењу РС и региона.

ДОКАЗИ:

- Видео запис са емисијом Мрежа Федералне телевизије, емитоване дана 06.02.2024. године,
- Принт чланка објављеног 19.03.2024. године, на интернет порталу Валтер, под насловом “ DOSSIER WALTERA: Милионери у државним царинама (КРАТКИ ФИЛМ)“

- Саслушање подносиоца пријаве, као оштећеног,
- Саслушање свједока

ПРАВНИ ОСНОВ:

- Закон о заштити од клевете РС и Закон о облигационим односима

С обзиром на све горе наведено, јасно је да је тужени проузроковао штету тужиљи на начин да јој је повриједио углед, намјерним изношењем изражавања нечег неистинитог, идентификујући тужиљу трећим лицима, због чега је одговоран за клевету у складу са чл. 5, Закона о заштити од клевете, па тужиља има право на накнаду штете у складу са чл. 200. 300-а, као и право на камату у складу са чл 277. 300-а.

Имајући у виду наведено тужилац подноси тужбу против туженог, те предлаже да суд донесе следећу

ПРЕСУДУ

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ тужени Јелача Предраг из Бање Луке, да тужиоцу Мајсторовић Јелени из Прњавора, на име накнаде нематеријалне штете, због повреде угледа усљед клевете, исплати износ од 2.800,00 КМ, са законском затезном каматом од дана подношења тужбе па до исплате, као и да јој надокнади трошкове парничног поступка у износу од 800,00 КМ, те све друге трошкове који настану у току овог поступка, са законском затезном каматом од пресуђења па до исплате, а све у року од 30 дана, под пријетњом принудног извршења.

Уколико тужени на уредно достављену тужбу, не достави одговор, или га не достави у законском року, тужилац, у складу са чл. 182. и 183. ЗПП-а, предлаже да суд донесе пресуду због пропуштања, којом ће усвојити тужбени захтјев.

У Бањој Луци, 06.05.2024. године

Трошкови по АТ	
Састав тужбе по пнм.	
(80 бодова по 2 КМ)	160,00 КМ
+	
Паушал 25%	40,00 КМ
	200,00 КМ
+	
Такса на тужбу	100,00 КМ
Такса на пресуду	100,00 КМ
УКУПНО	400,00 КМ

Тужилац по пуномоћнику

