



Regionální centar Banja Luka

Broj: 01/2-1- 09-2-674-8/14
Banja Luka, 22.04.2015. godine

**ŠEFU ODSJEKA ZA
UNUTRAŠNJU KONTROLU**

**I z v j e š t a j
o izvršenoj kontroli**

Kontrola je izvršena po nalogu broj: 01/1-4-09-2-2965-3/14 od 30.12.2014. godine i
nalogu broj: 01/1-4-09-2-2965-6/14 od 17.02.2015. godine.

Kontrola je vršena u RC Banja Luka: Odsjek za poreze - Grupa za reviziju i kontrolu i Grupi za kontrolu velikih poreskih obveznika u vremenu od 31.03. - 22.04.2015. godine.

Kontrolu je izvršio: Đurađ Krpić.

Predmet kontrole: Provjera navoda iznesenih u prijavi Predraga Jelače, stručnog savjetnika za poreze (Predmet: Dostavljanje informacije) od 12.12.2014. godine Kabinetu direktora koja se odnosi na rad inspektora GKVPO RC Banja Luka Eseta Delića u periodu kontrole 01.12.2010.-30.04.2011. godine (nije izvršena ispravka odbitka ulaznog poreza).

U kontekstu napred navedenog naloga, a radi utvrđivanja tačnosti navoda Predraga Jelača da je Eset Delić poreski inspektor u GKVPO u RC Banja Luka u upravnom postupku kojeg je vodila navedena Grupa, koji je okončan rješenjem broj: 04/5-3/I-17-1-72-131.2/11 od 29.06.2011. godine, za kontrolisani period 01.12.2008.-30.04.2011. godine, propustio da izvrši odbitak ulaznog poreza od 499.149,81 KM za poreski period 01.12.-31.12.2010. godine (10/12) te na taj način nije postupio u skladu sa članom 36. stav (1) tačka 2), stav (2) Zakona o PDV-u („Službeni glasnik BiH“, broj: 09/05, 35/05 i 100/08) i članom 76. stav (1), (2), (6) i (8) Pravilnika o primjeni Zakona o PDV-u („Službeni glasnik BiH“, broj: 93/05, 21/06, 60/06, 100/07, 35/08 i 65/10) i ako je na raspolaganju imao sve činjenice tokom kontrole koja je vršena u vremenu od 18.05.-07.06.2011. godine. Povodom toga, kontrolni tim je izvršio uvid u spis predmeta „IMPRO“ a.d. u stečaju Prijedor koji se nalazi u GKVPO (upravni postupak vođen od strane poreskog inspektora Eseta Delića za poreski period 01.12.2010.-30.04.2011. godine) u spis predmeta „IMPRO“ a.d. u stečaju Prijedor koji se nalazi u Odsjeku za poreze RC Banja Luka - Grupa za reviziju i kontrolu (poreski inspektor Malkoč Nihad za poreski period 01.05.2011.-31.01.2013. godine) i spis predmeta upravnog postupka kojeg je vodila Grupa za reviziju i kontrolu (poreski inspektor Predrag Jelača za poreski period 01.05.2011.-31.01.2013. godine - ponovni postupak) te slijedom vođenja upravnih postupaka od strane poreskih inspektora utvrdio sledeće:

I Grupa za kontrolu velikih poreskih obveznika RC Banja Luka:

Uvidom u spis predmeta „IMPRO“ a.d. u stečaju Prijedor koji se nalazi u GKVPO (upravni postupak vođen od strane poreskog inspektora Eseta Delića) utvrđeno je sledeće:

- Nalog za kontrolu broj: 04/5-3/I-17-1-72-131.0/11 izdat je od strane šefa GKVPO Tihomira Kremenovića 19.05.2011. godine inspektor Esetu Deliću za kontrolu PDV-a u kojem je zadat poreski period za kontrolu 01.12.2008.-30.04.2011. godine, te

- Nalog za kontrolu broj: 04/5-3/I-17-1-72-131.0/11 takođe izdat od strane šefa GKVPO Tihomira Kremenovića 19.05.2011. godine inspektor Esetu Deliću za kontrolu PDV-a u poreskom periodu 01.01.2011.-28.02.2011. godine, te je ostala dilema radi čega su izdata dva naloga za period koji je već obuhvaćen prvim nalogom i ako se radi o kontroli PDV-a u oba slučaja.

Obzirom na napred navedena dva izdata naloga za kontrolu poreza na dodatnu vrijednost za poreski period kojim je obuhvaćen prvim i drugim nalogom isti period, kontrolni tim je stanovišta da je vidljivo nemarno izvršavanje poslova šefa GKVPO Tihomira Kremenovića kad je u pitanju izdavanje naloga za kontrolu te je **po mišljenju kontrolnog tima na taj način postupio suprotno članu 17. stav (1) tačka a) Pravilnika o disciplinskoj i materijalnoj odgovornosti zaposlenih u Upravi za indirektno oporezivanje - neuredno izvršavanje povjerenih poslova koje može imati lakšu posljedicu u obavljanju službene dužnosti.**

- Na osnovu izdatog prvog naloga za kontrolu kojim je obuhvaćen poreski period 01.12.2008.-30.04.2011. godine, donesen je zapisnik o kontroli broj: 04/5-3/I-17-1-72-131.1/11 od 09.06.2011. godine od strane poreskog inspektora Eseta Delića, iz kojeg se vidi da je kontrola utvrđivanja poreske obaveze počela 18.05.2011. godine a završena 07.06.2011. godine za poreski period od 01.12.2008.-30.04.2011. godine u kojem je konstatovana dodatna poreska obaveza od 185.259,00 KM a odnosi se na umanjenje ulaznog poreza po fakturama od dobavljača „ORION-3“ d.o.o. Banja Luka koji je većinski vlasnik kontrolisanog poreskog obveznika, koji je izdao faktura za opremu koja je u vlasništvu lizing kuće a po nabavci ove iste opreme odbitak ulaznog poreza je već izvršen u ranijem periodu.

Zapisnik je uručen 10.06.2011. godine Sukara Siniši, a po mišljenju kontrolnog tima, isti je se trebao uručiti stečajnom upravniku Aleksi Nježiću čije ime stoji u zapisniku kao odgovornom licu, a ne Sukara Siniši te nije jasno radi čega je inspektor Eset Delić na taj način izvršio dostavljanje, obzirom da u predmetnom zapisniku o kontroli od 09.06.2011. godine kao odgovorno lice je naveden Aleksa Nježić stečajni upravnik a ne Sukara Siniša što za posledicu ima povredu upravnog postupka prema članu 73. stav (1) Zakona o upravnom postupku.

Pored navedenog, Zapisnik o kontroli je službenim putem dostavljen 10.06.2011. godine i Sektoru za poslovne usluge - Odsjeku za upravljanje dugom aktom šefa GKVPO broj: 04/5-3/I-17-1-72-131.7/11 od 10.06.2011. godine u kojem se pored ostalog navodi da je nad preduzećem pokrenut stečajni postupak 04.04.2011. godine Rješenjem okružnog privrednog suda u B.Luci broj: 57 0-St. 088276-10-St. te je u aktu navedeno i da je ispitno ročište povjerilaca zakazano za dan 30.06.2011. godine u 9:00 sati što potvrđuje činjenicu da je inspektor u kontroli znao da je preduzeće u stečaju te je se iz tih razloga u kontroli moralo voditi računa o statusu opreme i nekretnina za koju je izvršen odbitak ulaznog poreza u 2008. godini.

- U spisu predmeta se nalazi i rješenje o razrezu utvrđenih poreskih obaveza broj: 04/5-3/I-17-1-72-131.2/11 od 29.06.2011. godine po kojem je razrezana dodatna poreska obaveza od 185.259,00 KM, koje je uručeno poreskom obvezniku 04.07.2011. godine na koje poreski obveznik nije ulagao žalbu **te protekom 15 dana je isto postalo konačno u upravnom postupku i na taj način postupak indirektnog oporezivanja okončan prema članu 56. stav (1) pod a) Zakon o postupku indirektnog oporezivanja.**

- U spisu predmeta se nalaze popratni akti Grupe iz 7, 8 i 9 mjeseca 2011. godine iz kojih se vidi da su zapisnici i konačna rješenja o razrezu upućena ostalim organizacionim djelovima UIO na daljnje postupanje (Odsjeku za upravljanje dugom, Grupi za prinudnu naplatu, Odsjeku za provođenje i poštovanje propisa).

- Pored navedenog u spisu se nalazi akt Odsjeka za poreze RC Banja Luka broj: 04/5/I-17-1-42-1181/14 od 11.09.2014. godine upućen Odjeljenju za pravne poslove, u kojem se navodi da je u rješenju broj: 04/5-3/I-17-1-72-131.2/11 od 29.06.2011. godine propušteno da se izvrši ispravka odbitka ulaznog poreza u skladu sa članom 36. stav (2) i (3) Zakona o porezu na dodatnu vrijednost i članom 76. stav (1), (2). i (6). Pravilnika o primjeni Zakona o porezu na dodatnu vrijednost u iznosu od $(1.032.723,75 \text{ KM} \times 29/60 = 1.032.723,75 \times 048) = 499.149,81 \text{ KM}$ u PDV-e prijavi za poreski period 01.12.-31.12.2010. godine te se iz tih razloga predlaže da drugostepeni organ u skladu sa članom 256. stav (5) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13) navedeno **rješenje ogłosi ništavnim.**

- Povodom napred navedenog akta Odsjeka za poreze, Odjeljenje za pravne poslove je svojim aktom broj: 01/4-2-UP/II-360-1/14 od 22.10.2014. godine obavjestilo GKVPO RC Banja Luka, da napred navedeno rješenje GKVPO kojeg je donio poreski inspektor Eset Delić može oglasiti ništavnim onaj organ koji je ga i donio što je u konkretnom slučaju GKVPO RC Banja Luka, te je **predloženo nadležno postupanje po istom.**

- U kontekstu napred navedenog (akt Odsjeka za poreze RC Banja Luka i akt Odjeljenja za pravne poslove), a radi propuštanja da se izvrši ispravka ulaznog poreza za opremu koja je se prestala koristiti, u vrijeme kada je vršena kontrola od strane GKVPO RC B. Luka, prije isteka roka od 60 mjeseci (član 36. stav (1) tačka 2. Zakona o PDV-u), poreski inspektor Eset Delić je u ime GKVPO je po službenoj dužnosti izdao **Zaključak broj: 04/5-3/I-17-1-72-131.4/11 od 06.11.2014. godine** kojim se dozvoljava obnova upravnog postupka koji je okončan njegovim rješenjem broj: 04/5-3/I-17-1-72-131.2/11 od 29.06.2011. godine koje je postalo konačno u upravnom postupku te je na taj način postupak indirektnog oporezivanja okončan (član 56 stav (1)

pod a) Zakon o postupku indirektnog oporezivanja, pozivajući se na član 246. stav (1) Zakona o upravnom postupku. U obrazloženju navedenog Zaključka je navedeno da je GKVPO zaprimila akt Odjeljenje za pravne poslove broj: 01/4-2-UP/II-360-1/14 od 22.10.2014. godine te akt Odsjeka za poreze RC Banja Luka broj: 04/5/I-17-1-42-1181/14 od 11.09.2014. godine, te imajući u vidu činjenično stanje utvrđeno u zapisniku o kontroli broj: 04/5-2/I-17-1-55-489-1/14 PP od 28.05.2014. godine kojeg je sačinio poreski inspektor u ponovnom postupku Predrag Jelača, GKVPO je stanovišta da su se ispunili zakonom predviđeni uslovi iz člana 238. stav (1) Zakona o upravnom postupku za obnovu postupka kontrole kod navedenog poreskog obveznika. U predmetnom Zaključku je navedeno da poreski inspektor Eset Delić prilikom kontrole kod napred navedenog poreskog obveznika za kontrolisani period 01.12.2008.-30.04.2011. godine nije znao da je davatelj lizinga „Hypo Adria Leasing“ d.o.o. Sarajevo (sada „NETA“ d.o.o.) izlučni povjerilac 30.12.2010. godine podnio prijedlog za izvršenje - raskid ugovora o lizingu Osnovnom sudu u Prijedoru i da nije znao da je nad napred navedenim poreskim obveznikom pokrenut stečajni postupak rješenjem Okružnog privrednog suda u Banja Luci broj: 57 0 St. 088276 10 St. 04.04.2011. godine. U Zaključku je navedeno da će se obnova upravnog postupka izvršiti u obimu kontrole obračuna indirektnih poreza u vezi sa vršenjem ispravke odbitka ulaznog poreza za poreski period 01.12.2008.-30.04.2011. godine nakon čega će se donijeti rješenje upravnog postuka. Zaključak je dostavljen 28.11.2014. godine poreskom obvezniku „IMPRO“ d.o.o. - u stečaju Prijedor.

- Šef GKVPO je 03.12.2014. godine popratnim aktom, predmetni Zaključak broj: 04/5-3/I-17-1-72-131.4/11 od 06.11.2014. godine dostavio Odsjeku za poreze - Grupi za reviziju i kontrolu na nadležno postupanje obzirom da poreski obveznik više nema status „velikog poreskog obveznika“ pozivajući se na akt Odjeljenje za pravne poslove broj: 01/4-2-UP/II-360-1/14 od 22.10.2014. godine, (ovdje valja navesti da u aktu Odjeljenja za pravne poslove piše da ovu stvar rješava organ koji je donio rješenje a to je GKVPO a ne Grupa za reviziju i kontrolu te stoga je stvarno nadležan organ GKVPO te obzirom na takav stav Odjeljenja za pravne poslove se taj Zaključak prema mišljenju kontrolnog tima nije trebao slati Odsjeku za poreze - Grupi za reviziju i kontrolu) i pozivajući se na akt Odsjeka za poreze RC Banja Luka broj: 04/5/I-17-1-42-1181/14 od 11.09.2014. godine upućen Odjeljenju za pravne poslove tražeći ništavnost rješenja GKVPO RC Banja Luka broj: 04/5-3/I-17-1-72-131.2/11 od 29.06.2011. godine.

- Pored navedenog, u spisu predmeta se nalazi žalba „IMPRO“ a.d. u stečaju Prijedor broj: ST 88276/10 od 08.12.2014. godine izjavljena na predmetni Zaključak GKVPO RC Banja Luka u kojoj se navodi da su navedene nove činjenice (raskid ugovora o lizingu 29.12.2010. godine, otvoren stečajni postupak 04.04.2011. godine koji su bili razlozi za donošenje Zaključka za obnovu postupka), zapravo stare i da su bile poznate poreskom inspektoru prilikom kontrole za poreski period 01.12.2008.- 30.04.2011. godine. Pored navedenog u žalbi se navodi da je predmetni Zaključak neblagovremen u smislu člana 241. stav (1) tačka 1. Zakona o upravnom postupku i nedopusšten. U žalbi se navodi kada je doneseno i objavljeno rješenje o otvaranju stečaja tada prestaju i sve radnje na svim predmetima u upravnom postupku što podrazumjeva i prestanak svih mjera prema pravnom licu nad kojim je otvoren stečajni postupak te iz tih razloga nema mjesta obnovi postupka radi utvrđivanja visine poreske obaveze odnosno visine potraživanja. Pored navedenog u žalbi se navodi da je inspektor vršio kontrolu utvrđivanja poreske obaveze po objavi suda o otvaranju stečajnog postupka i kontrolisan je poreski period do 30.04.2011. godine i po zapisniku od 29.06.2011. godine, čija se obnova traži je prijavljeno potraživanje i na ispitnom ročištu koje je održano 30.06.2011. godine na kojem je bio i predstavnik UIO koji je mogao da eventualno prijavi nova potraživanja u dodatnom roku od 90 dana, sva prijavljena potraživanja su i priznata, dakle iz navedenog se vidi da se radi o čistom propustu poreskog inspektora Eseta Delića što je konstatovano i u zapisniku o kontroli od 28.05.2014. godine.

- Pored navedenog u spisu se nalazi i Rješenje šefa GKVPO broj: 04/4-1/I-17-1-88-41/14 od 26.12.2014. godine kojim je žalba na Zaključak GKVPO koji je u ime Grupe donesen od strane poreskog inspektora Eseta Delića, uvažena te Zaključak kojim je tražena obnova postupka je poništen, što u konkretnom slučaju znači da nema obnove upravnog postupka okončanog rješenjem GKVPO broj: 04/5-3/I-17-1-72-131.2/11 od 29.06.2011. godine.

-U spisu predmeta se nalazi izjašnjenje Eseta Delića na informaciju koja ima obilježje krivičnog djela dostavljenu od strane Predraga Jelače u kojem se navodi sledeće:

Da navode iz informacije odbacuje kao neosnovane, subjektivne i neutemeljene na zakonu te navodi da je vodio upravni postupak u predmetu „IMPRO“ a.d. u stečaju Prijedor, za poreski period 01.12.2008.-30.04.2011. godine koji je okončan njegovim rješenjem od 29.06.2011. godine u kojem je razrezana poreska obaveza od 185.259,00 KM na koje poreski obveznik nije uložio žalbu te je nakon 15. dana od uručivanja postalo konačno u navedenom upravnom postupku. Kada je u pitanju navod iz informacije da je propušteno da se u kontroli izvrši ispravka odbitka ulaznog poreza od 499.149,81 KM u poreskom periodu 10/12 isti navodi da mu u kontroli nisu bile poznate činjenice da je 29.12.2010. godine raskinut ugovor o finansiskom lizingu niti prijedlog „HETA“ d.o.o. za izvršenje Obavještenja o raskidu ugovora Osnovnom sudu u Prijedoru niti činjenica da je 04.04.2011. godine nad kontrolisanim poreskim obveznikom pokrenut stečajni postupak. Dalje se u izjavi navodi da tvrdnja iz informacije Predraga Jelače da je poreski period 1012 period za ispravku u skladu sa članom 36. Zakona o PDV-u i članu 76. Pravilnika, ne stoji, iz razloga što je „HETA“ d.o.o. dana 29.12.2010. godine poslao obvezniku Obavještenja o raskidu ugovora o finansiskom lizingu, niti dan 30.12.2010. godine kada je podnesen prijedlog za izvršenje Osnovnom sudu u Prijedoru, te se navodi da nove činjenice i dokazi nisu valjani za ispravku odbitka ulaznog poreza iz razloga što je obveznik još uvijek koristio opremu u poslovne svrhe. Dalje se navodi da napred navedene navode mogu potvrditi Ismar Rakanović i Aida Softić koji su bili uključeni u kontroli kako bi se kontrola završila do 30.06. 2011. godine kada je u Okružnom privrednom sudu u Banja Luci zakazano izvještajno ročište povjerilaca.

- Uvidom u izjave, koje su u prilogu ovog izvještaja, Ismara Rakanovića i Aide Softić koji nisu bili na nalogu za kontrolu sa Esetom Delićem ali u svojoj izjavi Eset Delić ih navodi kao pomagače u kontroli, kontrolni tim je utvrdio da se iz tih izjave ništa ne može zaključiti već se samo ponavlja ono što je Eset Delić naveo na prvoj strani svoje izjave tako da i oni navode da u kontroli nije im bilo poznato da su u postupku kontrole stavljeni na uvid sporazumi, ugovori i Obavještenja o raskidu ugovora Osnovnog suda u danima njihovog prisustva kao pomagača tako da su ove izjave prema mišljenju kontrolnog tima date radi reda i da su pročitali zapisnik o kontroli Eseta Delića vidjeli bi da isti navodi na strani 19 da je bio upoznat sa napred navedenim činjenicama.

-U spisu predmeta se nalazi i izjava Dejana Radića šefa GKVPO o poduzimanjem radnji za pokretanje obnove upravnog postupka kod „IMPRO“ a.d. Prijedor - u stečaju, na prvoj strani izjave navodi se, da je izvršena analiza cjelokupnog spisa predmeta i da su došlo do zaključka da ne postoji osnov za primjenu tog vanrednog pravnog lijeka te da je u potpunosti jasno da u konkretnom slučaju nepostoji niti jedan od uslova navedenih u izjavi na osnovu kojih bi se predmetno rješenje proglasilo ništavnim obzirom da se radi o propuštanju da se izvrši ispravka odbitka ulaznog poreza iz člana 36. Zakona o PDV-u. Dalje se u izjavi navodi da su prilikom analize konkretne upravne stvari došli do zaključka da je donošenjem zapisnika o kontroli broj: 04/5-2/I-17-1-55-489-1/14 PP od 28.05.2014. godine od strane poreskog inspektora Predraga Jelače, iznesene nove činjenice i dokazi koji bi doveli do drugačijeg rješavanja ove upravne stvari da se za njih znalo u predhodnom postupku, stim što inspektor koji je vršio kontrolu i koji je donio predmetni zapisnik o kontroli od 28.05.2014. godine, nije na vrijeme upoznao GKVPO o postojanju takvih činjenica te da se za njih saznalo tek nakon prijema akta Odjeljenja za pravne poslove broj: 01/4-2-UP/II-360-1/14 od 22.10.2014. godine. Dalje, se navodi kad je u pitanju vanredan pravni lijek da će se nakon detaljnije analize obratiti Odjeljenju za pravne poslove sa konkretnim predlozima u pogledu daljnjeg postupanja u posmatranom pregledu.

Kada se analizira napred navedena izjava, kontrolni tim je uočio da je u ponovnom postupku zapisnik o kontroli donešen 28.05.2014. godine a akt Odjeljenja za pravne poslove 22.10.2014. godine te je se iz programa „Alice“ mogao vidjeti nalaz iz zapisnika te je nelogično da je se za nove činjenice saznalo iz akta Odjeljenja za pravne poslove a ne iz premetnog zapisnika.

- U spisu predmeta „IMPRO“ a.d. u stečaju nalazi se akt šefa GKVPO broj: 04/5-3/I-17-1-72-131.7/11 od 05.01.2015. godine upućen Odjeljenju za pravne poslove pod oznakom „ukidanje rješenja po pravu nadzora“ u kojem se traži ukidanje rješenja koja su donesena od strane Odsjeka za poreze - Grupe za reviziju i kontrolu za kontrolisani period 1105-1301 zbog toga što je u jednom utvrđena dodatna poreska obaveza (ispravka odbitka ulaznog poreza za opremu kojoj je prestala namjena za koju je nabavita) u iznosu od 362.285,00 KM za poreski period 1106, koje je poništeno u drugostepenom postupku i predmet vraćen na ponovni postupak radi utvrđivanja kada je žalitelj prestao sa upotrebom opreme u svrhu poslovanja, a u drugom utvrđena druga poreska obaveza i nije izvršena ispravka odbitka ulaznog poreza za opremu koja je nabavljena u 2008. godini u kojem je utvrđeno vrijeme prestanka upotrebe opreme u poslovne svrhe prema uputama drugostepenog organa a to je 29.12.2010. godine kada je došlo do otkazivanja kupovine, te nije korištena 60 mjeseci već

manje, te traži ukidanje oba rješenja iz razloga nanošenja štete javnim prihodima i budžetu BiH u iznosu već ranije utvrđenom od 362.285,00 KM koji je drugostepenim rješenjem osporen. Kada se analizira sadržaj navedenog akta šefa GKVPO Dejana Radića kontrolni tim je uvidio da se traži ukidanje i rješenja koje je drugostepenim rješenjem poništeno u kojem je izvršena ispravka odbitka ulaznog poreza od 361.453,00 KM za poreski period 01.06.-30.06.2011. godine, radi toga što nije utvrđen tačan datum kada je oprema prestala da služi svrsi za koju je nabavita, to jest da to nije rok kada je održano ispitno ročište povjerilaca 30.06.2011. godine te drugostepeni organ vraća na ponovni postupak u kojem će se utvrditi kada je poreski obveznik prestao sa upotrebom opreme u svrhu poslovanja koju vrši to jest kada se ista prestala koristiti u poslovne svrhe (u članu 36. stav (1) tačka 2) Zakona o PDV-u se navodi da je obveznik dužan izvršiti ispravku odbitka ulaznog poreza nakon otkazivanja kupovine što je se u konkretnom slučaju desilo 29.12.2010. godine kada je kupovina otkazana i raskinuti ugovori o finansiskom lizingu broj protokola 9780, 9781, 9790, 9792 i 9793). Iz navenog akta se vidi da nema osnova tražiti ukidanje rješenja po pravu nadzora za rješenje Nihada Malkoča koje je drugostepeni organ poništio niti ima osnova tražiti ukidanje rješenja Predraga Jelače koji je postupio po uputama drugostepenog organa. Kada se sagleda svrsihodnost predlaganja ukidanja rješenja i proglašavanja rješenja ništavnim iz 2011. godine koja su donesena od strane inspektora u prvostepenim upravnim postupcima u 2011. godini (Eset Delić) i rješenja iz 2013. godine (Nihad Malkoč) i rješenja iz 2014. godine (Predrag Jelača), sa stanovišta nastale štete radi ne postupanja inspektora Eseta Delića u skladu sa članom 36. stav (1) tačka 2) Zakona o PDV-u a obzirom na činjenicu da je stečaj otvoren 04.04.2011. godine i da su se potraživanja prijavila do 30.06.2011. godine i još od toga 90 dana ista su se mogla prijaviti to jest do 30.09.2011. godine, kontrolni tim smatra da se šteta više ne može namiriti iz napred navedenih razloga i da je napraviti propust u kontrolisanom periodu 01.12.2008.-30.04.2011. godine te da o tome treba obavjestiti direktora i sa takvom praksom treba stati i ne voditi bespotrebne upravne postupke a odgovorne za nastale propuste kazniti u skladu sa Pravilnikom o disciplinskoj i materijalnoj odgovornosti zaposlenih u Upravi za indirektno oporezivanje.

Ovdje je još bitno istaći da se traži ukidanje rješenja po pravu nadzora od strane šefa GKVPO ne uvažavajući činjenicu da su predmetna rješenja donešena od strane drugog, stvarno nadležnog organa, te ako je bilo osnova za takvim pravnim lijekom to je trebao da traži stvarno nadležan organ (Odsjek za poreze – Grupa za reviziju i kontrolu). Iz ovoga proizilazi da GKVPO prihvata činjenicu da je upravni postupak koji je vođen od strane poreskog inspektora Eseta Delića za poreski period 01.12.2008.-30.04.2011. godine konačan i stajnje utvrđeno u kontroli je konačno ali se nameće pitanje radi čega se traži poništavanje rješenja a kad se zna da je propust urađen u kontroli koju je vodila GKVPO jer je kupovina opreme otkazana u tom periodu i prije isteka 60 mjeseci te je ispravka odbitka ulaznog poreza neophodna u poreskom periodu prestanka korištenja opreme u poslovne svrhe. Ovaj akt od 05.01.2015. godine nije potpisao šef GKVPO već poreski inspektor Eset Delić, te je ostala dilema radi čega šef GKVPO nije potpisnik u navedenom aktu, a obzirom da se radi o rješenju Eseta Delića koji sada traži poništavanje rješenja drugog organa a ne traži poništenje svog rješenja a aktom Odjeljenja za pravne poslove je rečeno da se može tražiti poništavanje onih rješenja koja su donesena od strane istog organa a ne rješenja donesenih od strane drugog organa.

Iz spisa predmeta „IMPRO“AD Prijedor u stečaju vidljivo, neosporno da je prilikom kontrole utvrđivanja poreza na dodatnu vrijednost za poreski period 01.12.2008.-30.04.2011. godine od strane poreskog inspektora Eseta Delića, na raspolaganju su bile sledeće činjenice a koje se nalaze u spisu predmeta i to:

- nalog za kontrolu broj: 04/5-3/I-17-1-72-131.0/11 izdat od strane šefa GKVPO Tihomira Kremenovića 19.05.2011. godine u kojem je naznačeno „IMPRO“ a.d. - u stečaju Prijedor iz kojeg se vidi status preduzeća.
- Obavještenje o raskidu ugovora BiH/5423587 o finansiskom leasingu od 29.12.2010. godine (raskid ugovora o kupovini) koji je zaključen 17.04.2008. godine između poverioca HYPO-ALPE-ADRIA-LEASINGA d.o.o. Sarajevo i „IMPRO“ A.D. Brežičani bb 79000 Prijedor.
- Rješenje Okružnog privrednog suda u Banjoj Luci broj: 57 0 St. 088276 10 St. Od 04.04.2011. godine o otvaranju stečajnog postupka nad „IMPRO“ Prijedor u kojem su pozvani povjerioci da u roku od 30 dana prijave svoja potraživanja, ispitno ročište zakazano za 30.06.2011. godine.
- Zapisnik o kontroli broj: 04/5-3/I-17-1-72-131.1/11 od 09.06.2011. godine gdje se na strani 19 inspektor navodi da su na sastanku sa odgovornim licem za računovodstvene poslove službena lica upoznata da je 04.04.2011. godine pokrenut stečajni postupak rješenjem Okružnog privrednog suda u Banja Luci broj: 57 0 St 088276 10 St te da UIO treba da do 15.06.2011. godine prijavi svoja potraživanja stečajnom sudu iz čega se vidi da je inspektor u vrijeme kontrole imao saznanja o svim

činjenicama bitnim za pravilno utvrđivanje poreske obaveze te njegovo navođenje u Zaključku od 06.11.2014. godine da nije znao da je nad preduzećem pokrenut stečaj nema osnova.

- Akt „IMPRO“ Prijedor u stečaju broj: 201/11 od 19.04.2011. godine kojim stečajni upravnik obavještava Zavod za zapošljavanje republike Srpske filijalu Prijedor o prestanku rada i dostavlja spisak od 72 radnika kojima je prestao radni odnos i upućuje ih na biro (akt u prilogu) koji je se nalazio u spisu predmeta.
- Akt RC Banja Luka - Grupa za prinudnu naplatu broj: 02/6-1/I-16-16-40-6123/11 od 05.05.2011. godine, iz kojeg se vidi da je postupito po Rješenju Okružnog privrednog suda u Banjoj Luci broj: 57 0 St. 088276 10 St. Od 04.04.2011. godine i prijavito potraživanje uključujući i iznos utvrđen Rješenjem o razrezu utvrđenih poreskih obaveza broj: 04/5-3/I-17-1-72-131.2/11 od 29.06.2011. godine kojeg je donio poreski inspektor Eset Delić, u kojem je razrezana dodatna poreska obaveza od 185.259,00 KM.

Iz napred navedenih činjenica, koje je su neosporne, vidljivo da je se preduzeće nalazilo u stečaju u periodu kada je kontrola vršena od strane inspektora Eseta Delića (01.12.2008.-30.04.2011. godine), a imajući u vidu činjenicu da je izvršen odbitak ulaznog poreza u iznosu od 1.032.723,75 KM po osnovu nabavke opreme za obavljanje djelatnosti u poslovne svrhe (oprema nabavita u 4 i 5 mjesecu 2008. godine - odbitak ulaznog poreza izvršen u poreskom periodu 2008/6), koja je se trebala koristiti 60 mjeseci ali zbog stečajnog postupka došlo je do prekida korištenja predmetne opreme u poslovne svrhe prije isteka 60 mjeseci (otkazana kupovina 29.12.2010. godine i raskinut ugovor o lizingu, a 19.04.2011. godine svi radnici su upućeni na zavod za zapošljavanje - akt stečajnog upravnika broj: 201/11 od 19.04.2011. godine), **te je mišljenje kontrolnog tima**, da je inspektor u predmetnoj kontroli propustio da postupi u skladu sa članom 36. stav (1) tačka 2) i stav (2) Zakona o PDV-u („Službeni glasnik BiH“, broj: 09/05, 35/05 i 100/08) i članom 76. stav (1), (2), (6) i (8) Pravilnika o primjeni Zakona o PDV-u („Službeni glasnik BiH“, broj: 93/05, 21/06, 60/06, 100/07, 35/08 i 65/10) i ako je tokom kontrole na raspolaganju imao sve napred navedene činjenice (u prilogu napred navedeni ugovori o otkazivanju kupovine, akt „IMPRO“ Prijedor u stečaju broj: 201/11 od 19.04.2011. godine o upućivanju svih radnika na Zavod za zapošljavanje, Rješenje Okružnog privrednog suda u Banjoj Luci broj: 57 0 St. 088276 10 St. Od 04.04.2011. godine o otvaranju stečajnog postupka itd), koja je vršena u vremenu od 18.05.-07.06.2011. godine, **a koje se poklapa sa konstatacijom šefa Odsjeka za poreze RC Banja Luka Duška Srdića** koji je u svom aktu broj: 04/5/I-17-1-42-1181/14 od 11.09.2014. godine naveo da je u rješenju broj: 04/5-3/I-17-1-72-131.2/11 od 29.06.2011. godine kojeg je sačinio poreski inspektor Eset Delić, propušteno da se izvrši ispravka odbitka ulaznog poreza u skladu sa članom 36. stav (2 i 3) Zakona o porezu na dodatnu vrijednost i članom 76. stav 1., 2. i 6. Pravilnika o primjeni zakona o porezu na dodatnu vrijednost u iznosu od $(1.032.723,75 \text{ KM} \times 29/60 = 1.032.723,75 \times 048) = 499.149,81 \text{ KM}$ u PDV-e prijavi za poreski period 01.12.-31.12.2010. godine te se iz tih razloga predlaže da drugostepeni organ u skladu sa članom 256. stav (5) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13) navedeno **rješenje ogłosi ništavnim**.

II. Odsjek za poreze - Grupa za reviziju i kontrolu:

Uvidom u spis predmeta „IMPRO“ a.d. u stečaju Prijedor koji se nalazi u Odsjeku za poreze RC Banja Luka (upravni postupak vođen od strane poreskog inspektora Malkoč Nihada za period 01.05.2011.-31.01.2013. godine) utvrđeno je sledeće:

- Nalog za kontrolu broj: 04/5-3/I-17-1-67-235/13 izdat je od strane šefa Grupe za reviziju i kontrolu Hamulić Ismeta 22.02.2013. godine inspektorcu Malkoč Nihadu za kontrolu PDV-a u poreskom periodu 01.05.2011.-31.01.2013. godine.

- Na osnovu napred navedenog naloga za kontrolu donesen je zapisnik o kontroli broj: 04/5-3/I-17-1-67-235/1/13 od 14.03.2013. godine iz kojeg se vidi da je kontrola utvrđivanja poreske obaveze počela 25.02.2013. godine a završena 07.03.2013. godine, za poreski period 01.05.2011.-31.01.2013. godine.

U zapisniku je navedeno da se preduzeće od 04.04.2011. godine nalazi u stečaju te da je ovaj poreski period bio predmet predhodne kontrole. U navedenom zapisniku je prikazano stanje stečajne mase, između ostalog i stanje opreme, koja je bila predmet izlučnih i razlučnih prava koja su nakon utvrđivanja stečajne mase priznata stečajnim povjeriocima između ostalog i UIO-u. Iz zapisnika je vidljivo da je inspektor u kontroli

zaračunao dodatnu poresku obvezu za poreski period 01.06.-30.06.2011. godine u iznosu od 361.453,00KM a odnosi se na izvršenu ispravku odbitka ulaznog poreza vezano za član 36. stav (1) tačka 2) i stav (2) Zakona o PDV-u („Službeni glasnik BiH“, broj: 09/05, 35/05 i 100/08) i članom 76. stav (1), (2), (6) i (8) Pravilnika o primjeni Zakona o PDV-u („Službeni glasnik BiH“, broj: 93/05, 21/06, 60/06, 100/07, 35/08 i 65/10) te je u tom kontekstu naveo da je vrijeme stavljanja opreme u upotrebu 30.04.2008. godine, period ispravke, razdoblje za ispravku ulaznog PDV-a, prestanak uslova za odbitak ulaznog PDV-a 30.06.2011. godine, preostali period nakon prestanka uslova za odbitak ulaznog PDV-a 21 mjesec i iznos ulaznog PDV-a ostvareno pravo odbitka od 1.032.723,75 KM, te zaračunatu poresku obavezu za poreski period 01.07.-31.07.2012. godine u iznosu od 832,00 KM koja se odnosi na korekciju odbitka ulaznog PDV-a po računima od elektroprivrede.

- U spisu predmeta se nalazi prigovor na zapisnik broj: 04/5-3/I-17-1-67-235/1/13 od 14.03.2013. godine od 22.03.2013. godine izjavljen od strane stečajnog upravnika Mirjane Golić u kojem se osporava dodatni razrez od 361.453,00 KM i navodi da dodatni razrez PDV-a ne pripada kontrolisanom periodu već pripada periodu koji je već kontrolisan i do otvaranja stečaja 04.04.2011. godine i utvrđena obaveza je trebala biti obuhvaćena ranijom kontrolom, te da ne može teretiti troškove stečaja i ne predstavlja dug stečajne mase jer nije nastao radnjom stečajnog upravnika i ne potiče iz radnji stečajnog postupka od 04.04.2011.- 31.01.2013. godine. Razrez od 832,00 KM se ne osporava navedenim prigovorom.

- U spisu predmeta se nalazi rješenje o razrezu utvrđenih poreskih obaveza broj: 04/5-3/I-17-1-67-235-2/13 od 03.04.2013. godine po kojem je razrezana dodatna poreska obaveza od 362.285,00 KM, kako je to objašnjeno u zapisniku o kontroli koji je osnova za predmetno rješenje na koje stečajni upravnik uložio žalbu 18.04.2013. godine u kojoj navodi da „IMPRO“ a.d. u stečaju Prijedor nije zadovoljan razrezanom obavezom od 361.345,68 KM koja se odnosi na ispravku odbitka ulaznog poreza za poreski period 01.6.-30.06.2011. godine i navodi da je odbitak ulaznog poreza koristio „IMPRO“ a.d. Prijedor u toku rada te da je otkazana kupovina opreme u toku redovnog poslovanja, te da se razrez i ispravka PDV-a odnosi na period redovnog poslovanja 29.12.2010. godine a ne u stečajnom postupku nakon 04.04.2011. godine te je predmetno rješenje doneseno nezakonito te se predlaže da se isto poništi. U žalbi se navodi da je period kada je trebalo izvršiti ispravku odbitka ulaznog poreza onaj koji je kontrolisan od strane inspektora Eseta Delića (01.12.2008.-30.04.2011. godine) a ne period poslije otvaranja stečaja 04.04.2011. godine te nemože teretiti troškove stečaja jer nisu nastali u tom periodu što je opisano u našem prigovoru na zapisnik kojeg je inspektor svojim rješenjem odbacio.

- Dalje, u spisu predmeta se nalazi rješenje šefa Odsjeka za poreze Duška Srdića broj: UP-I-04/5/I-17-1-69-50-3/13 od 06.09.2013. godine kojim je odbijena žalba stečajnog upravnika i prihvaćeno rješenje inspektora Malkoč Nihada u cjelosti sa obrazloženjem da je isti pravilno postupio kada je izvršio ispravku ulaznog poreza za poreski period 01.06.-30.06.2011. godine na šta je stečajni upravnik Mirjana Golić izjavila žalbu 23.09.2013. godine koja je identična žalbi izjavljenoj na rješenje inspektora.

-U predmetu se nalazi i rješenje Odjeljenja za pravne poslove broj: 01/4-2-UP/II-1694/13 od 02.04.2014. godine kojim je poništeno rješenje šefa Odsjeka za poreze Duška Srdića broj: UP-I-04/5/I-17-1-69-50-3/13 od 06.09.2013. godine a time i rješenje inspektora Malkoč Nihada i predmet vratio prvostepenom organu na ponovni postupak iz razloga što prvostepeni organ nije u potpunosti utvrdio činjenično stanje u dijelu koji se odnosi na datum prestanka upotrebe opreme za koju je žalitelj prilikom nabavke izvršio odbitak ulaznog poreza. Utvrđeno stanje u rješenju prvostepenog organa žalbom se osporava iz razloga što je otkaz svi pet ugovora o lizingu izvršen 29.12.2010. godine od strane poreskog obveznika „HETA“ d.o.o. Sarajevo, kao davalac lizinga, sa kojim datumom su prestali uslovi iz člana 36. Zakona o PDV-u te da je odbitak ulaznog poreza poreski obveznik izvršio u toku svog redovnog poslovanja i da je kupovina opreme otkazana 29.10.2010. godine te da je taj period kontrolisan od strane inspektora Eseta Delića koji je donio rješenje po kojem je UIO prijavio potraživanje i isto naplatio, a ne u stečajnom postupku, iz čega proizilazi da nije trebalo izvršiti ispravku ulaznog poreza u poreskom periodu 01.06.-30.06.2011. godine kako je to učinjeno u prvostepenom rješenju, te je drugostepeni organ naložio prvostepenom organu da u ponovnom postupku utvrdi kada je žalitelj prestao sa upotrebom opreme u svrhu poslovanja koje vrši odnosno kada je se ista prestala koristiti u poslovne svrhe nakon čega će primijeniti odredbe člana 36. Zakona o PDV-u i pravilno utvrditi poresku obavezu.

Nakon vraćanja predmeta na ponovni postupak izdat je nalog za kontrolu poreskom inspektoratu koji je vršio razrez Malkoč Nihadu, broj: 04/5-3/I-17-1-55-489/14 PP od 14.05.2014. godine za poreski period koji je bio predmet ranije kontrole za koju je izdato rješenje o razrezu od 362.285,00 KM koje je poništeno u

drugostepenom postupku te tom radnjom više i ne postoji u upravnom postupku. Poreski inspektor Malkoč Nihad je tražio izuzeće iz kontrole zahtjevom za izuzeće 15.05.2014. godine navodeći da mu se prijete krivičnom prijavom i da je on iz Gradiške a i stečajni uravnik i advokat su iz Gradiške te radi toga traži izuzeće.

Šef Odsjeka za poreze Duško Srdić 19.05.2014. godine donosi Zaključak broj: 04/5/I-17-1-42-618/14 kojim se poziva na član 35. Zakona o upravnom postupku i uvažava zahtjev Malkoč Nihada i izuzima ga iz ponovnog postupka ali nije u premetnom zaključku naveo i ime lica koje će rješavati u postupku, i na taj način nije postupio u skladu sa članom 39. stav (1) Zakona o upravnom postupku, te je **na taj način postupio suprotno članu 17. tačka a) Pravilnika o disciplinskoj i materijalnoj odgovornosti zaposlenih u Upravi za indirektno oporezivanje - neuredno izvršavanje povjerenih poslova koje može imati lakšu posljedicu u obavljanju službene dužnosti.**

Uvidom u spis predmeta „IMPRO“ a.d. u stečaju Prijedor koji se nalazi u Odsjeku za poreze RC Banja Luka (**upravni postupak vođen od strane poreskog inspektora Jelača Predrag za period 01.05.2011.-31.01.2013. godine**) utvrđeno je sledeće:

- Nakon izuzeća iz ponovnog postupka Malkoč Nihada nalog za kontrolu je dodijeljen od strane šefa Grupe za reviziju i kontrolu poreskom inspektor Jelača Predragu broj: 04/5-3/I-17-1-55-489/14PP od 14.05.2014. godine za poreski period koji je obuhvaćen kontrolom Malkoč Nihada, dakle šef Grupe za reviziju i kontrolu Ismet Hamulić izdaje dva identična naloga za kontrolu PDV-a sa istim datumom i istim brojem ali različitim inspektorima. Ovdje valja napomenuti da je nelogično da se izda nalog za kontrolu Predragu Jelači 14.05.2014. godine kada i Malkoč Nihadu a da je Nihad isključen iz kontrole 19.05.2014. godine te bi bilo logično da je se nalog za kontrolu izdao Jelači 19.05.2014. godine ili poslije tog dana, te je ostala dilema kontrolnog tima radi čega je to učinjeno ili je u pitanj greška administracije ili se radi o nemarnom izvršavanju povjerenih poslova šefa Grupe za reviziju i kontrolu te na taj način isti je učinio propust u radu, jer je preuranjeno dat nalog Predragu Jelači iz razloga što je propustio pričekati donošenje zaključka po podnošenju zahtjeva za izuzeće Nihada Malkoča, i tek po donošenju zaključka u kojem se određuje lice - Predrag Jelača koja će rješavati predmet, da se izda nalog tom licu, a o prednjem nije odlučeno u zaključku, te je slijedom toga učinio lakšu povredu službene dužnosti iz člana 17. tačka a) Pravilnika o disciplinskoj i materijalnoj odgovornosti zaposlenih u Upravi za indirektno oporezivanje - neuredno izvršavanje povjerenih poslova koje može imati lakšu posljedicu u obavljanju službene dužnosti. I šef Odsjeka za poreze Duško Srdić čini propust u radu jer nije postupio prema odredbama člana 39. Zakona o upravnom postupku i u svom Zaključku nije odredio lice koje će vršiti kontrolu što za posledicu ima lakšu povredu službene dužnosti.

Postupajući po napred navedenom nalogu poreski inspektor je u pripremnoj fazi kontrole, se obratio RC Sarajevo GKVPO sa Zahtjevom za informaciju 03.06.2014. godine da se uzmu pismene izjave od davaoca lizinga „Hypo Adria Bank Lesing“ DOO Sarajevo (sada „HETA“ d.o.o. Sarajevo) do kog datuma primalac lizinga „IMPRO“ AD Prijedor u poslovne svrhe koristio opremu po navedenim ugovorima i fakturama.

U predmetu se nalazi i odgovor na zahtjev za informaciju GKVPO RC Sarajevo od 30.06.2014. godine u kojem je pored ostalog navedeno da je došlo da raskida ugovora o finansiskom lizingu 29.12.2010. godine te da je sva oprema poslije raskida ugovora ostala u „IMPRO“ Prijedor radi toga što je ista fizički vezana za građevonu i ne može se izuzeti tako da davalac lizinga nezna dali je oprema korištena ili nije poslije raskida ugovora, te da je „Hypo - Alpe Adria banka“ kupila cjelokupan objekat sa opremom u izvršnom postupku Rješenjem Osnovnog suda u Prijedoru 25.04.2013. godine.

Rješavajući u ponovnom postupku poreski inspektor je sačinio zapisnik o kontroli broj: 04/5-2/I-17-1-55-489-1/14PP od 28.05.2014. godine iz kojeg se vidi da je kontrola obračuna PDV-a izvršena za period 01.05.2011.-31.01.2013. godine te da je započeta 21.05.2014. godine i završena 23.05.2014. godine.

U zapisniku je konstatovano da je u ponovnom postupku postupljeno po nalogu drugostepenog organa tako što datum 30.06.2011. godine koji je osporen drugostepenim rješenjem, nije datum kada je došlo do prestanka korištenja opreme u poslovne svrhe te da je to datum kada je održano ispitno ročište a da je datum 29.12.2010. godine je datum kada je došlo do prestanka korištenja opreme u poslovne svrhe i kada je otkazana kupovina, te je ispravka ulaznog PDV-a trebala da se izvrši za poreski period 01.12.-31.12.2010. godine kada su svi ugovori raskinuti, a ne 30.06.2011. godine kako je to utvrdio inspektor u svom rješenju koje je radi toga osporeno drugostepenim rješenjem iz čega proizilazi i pogrešna ispravka ulaznog PDV-a za poreski period 01.06.-30.06.2011. godine od 361.453,00 KM. Iz navedenog proizilazi da je inspektor Jelača

Predrag u potpunosti postupio po uputama drugostepenog organa te izdao rješenje o razrezu broj: 04/5-2/I-17-1-55-489-2/14PP od 08.08.2014. godine koje je postalo konačno u upravnom postupku.

Zaključak

Na osnovu napred navedenih činjenica i dokaza a vezano za period kada je se trebala izvršiti ispravka odbitka ulaznog poreza za opremu koja je nabavita u petom mjesecu 2008. godine i odbijen ulazni porez od 1.032.723,75 KM u poreskom periodu 01.06.-30.06.2008. godine te radi prekida korištenja iste u poslovne svrhe prije isteka 60 mjeseci (član 36 stav (2) Zakona o PDV-u), **bilo je potrebno izvršiti ispravku odbitka u smislu članom 36. stav (2) i (3) Zakona o porezu na dodatnu vrijednost i članom 76. stav (1)., (2). i (6). Pravilnika o primjeni zakona o porezu na dodatnu vrijednost, od strane jednog od poreskih inspektora koji su vršili kontrolu utvrđivanja poreske obaveze kod poreskog obveznika „IMPRO“ a.d. Prijedor - u stečaju i to:**

- Od strane poreskog inspektora **Eseta Delića** koji je vršio kontrolu obračuna poreza na dodatnu vrijednost za poreski period 01.12.2010.-30.04.2011. godine u vremenu kada je došlo do raskida ugovora o lizingu i time prekida kupovine opreme i u vremenu kada je pokrenut stečaj nad preduzećem i svi zaposleni upućeni na Zavod za zapošljavanje i time prestao rad u preduzeću u smislu registrovane djelatnosti.

- Od strane drugog poreskog inspektora **Malkoč Nihada** koji je vršio kontrolu obračuna poreza na dodatnu vrijednost za poreski period 01.05.2011.-31.03.2013. godine koji je izvršio ispravku odbitka ulaznog poreza zbog prestanka korištenja opreme u poslovne svrhe i time postupio u skladu sa članom 36. stav (2) i (3) Zakona o porezu na dodatnu vrijednost i članom 76. stav (1)., (2). i (6). Pravilnika o primjeni zakona o porezu na dodatnu vrijednost u poreskom periodu 01.06.-30.06.2011. godine pozivajući sa na datum 30.06.2011. godine kada je održano ispitno ročište povjericilaca da je to dan prestanka korištenja opreme u poslovne svrhe, te donio rješenje o razrezu broj: 04/5-2/I-17-1-67-235-2/13 od 03.04.2013. godine. Na ovo rješenje je uložena žalba zbog pogrešnog perioda ispravke odbitka ulaznog poreza i u žalbi navode da je to period koji je obuvaćen kontrolom predhodnog inspektora a ne njegov period kontrole, koju je šef Odsjeka za poreze odbacio i uvažio rješenje inspektora Malkoč Nihada, na koje je poreski obveznik uložio žalbu drugostepenom organu koji istu prihvata i poništava prvostepeno rješenje i vraća upravnu stvar na ponovni postupak te nalaže da se u ponovnom postupku utvrdi kada je se oprema prestala koristiti u poslovne svrhe te nakon toga primjeniti odredbe člana 36. Zakona o PDV-u i pravilno utvrditi poresku obavezu.

Zbog poništavanja navedenog rješenja i ne slaganja sa naloženim od strane drugostepenog organa i zbog prijetnji krivičnom prijavom od strane advokata koji zastupaju poreskog obveznika, inspektor Malkoč Nihad podnosi zahtjev za izuzeće iz postupka koji se uvažava i daje se nalog trećem inspektor Predragu Jelači da izvrši kontrolu u ponovnom postupku po upatama drugostepenog organa.

- Od strane trećeg poreskog inspektora **Predraga Jelače** koji je vršio kontrolu obračuna poreza na dodatnu vrijednost u ponovnom postupku, za period obuhvaćen kontrolom predhodnog inspektora Nihada Malkoča, koji je postupio po uputama drugostepenog organa i utvrdio da je vrijeme kada je se predmetna oprema prestala koristiti u poslovne svrhe je raskid ugovora o finansiskom lizingu kada je došlo do otkazivanja kupovine iste 29.12.2010. godine što se vidi iz Obavještenja o otkazivanju kupovine napred navedenih pet obavještenja te je utvrdio da je u periodu kontrole Eseta Delića 01.12.2008.-30.04.2011. godine došlo do obustave rada poreskog obveznika i prestanka korištenja opreme i svi radnici upućeni na Biro rada, prilog akt napred naveden, te je ispravku odbitka ulaznog poreza trebalo izvršiti u poreskom periodu 01.12.-31.12.2010. godine inspektor Eset Delić.

Poreski inspektor Predrag Jelača je donio rješenje o razrezu broj: 04/5-2/I-17-1-55-489-2/14PP od 08.08.2014. godine koje je konačno u upravnom postupku u kojem navodi da je ispravku odbitka ulaznog poreza trebao izvrši Eset Delić u poreskom periodu 10/12 u iznosu od $(1.032.723,75 \text{ KM} \times 29/60 = 1.032.723,75 \times 048) = 499.149,81 \text{ KM}$ u PDV-e prijavi za poreski period 01.12.-31.12.2010. godine te time nije postupio u skladu sa članom 36. stav (2) i (3) Zakona o porezu na dodatnu vrijednost i članom 76. stav (1)., (2). i (6). Pravilnika o primjeni zakona o porezu na dodatnu vrijednost da se ispraavka odbitka ulaznog poreza nije mogla vršiti u periodu kontrole Malkoč Nihada.

U kontekstu napred navedenog, kontrolni tim je na osnovu dokumentacije koja je dostavljena uz spis predmeta „IMPRO“ a.d. Prijedor u stečaju **utvrdio:**

- da se sva tri poreska inspektora slažu da je ispravku odbitka ulaznog poreza trebalo izvršiti radi prekida korištenja opreme u poslovne svrhe prije isteka 60 mjeseci (član 36. Stav (1) tačka 2. Zakona o PDV-u).

- da je poreski inspektor Malkoč Nihad koji je utvrđivao obaveze poreza na dodatnu vrijednost za period 01.05.2011.-31.03.2013. godine izvršio ispravku odbitka ulaznog poreza ali prema mišljenju kontrolnog tima nije ispravno postupio kada je odredio da je dan održavanja ročišta povjerilaca 30.06.2011. godine, dan prestanka korištenja predmetne opreme u poslovne svrhe i na taj način izvršio ispravku odbitka u poreskom periodu 01.06.-30.06-2011. godine te je radi toga drugostepeni organ poništio takav nalaz i upravnu stvar vratio na ponovni postupak.

- da je treći inspektor Predrag Jelača pridržavajući se uputa drugostepenog organa utvrdio da je raskidom ugovora o lizingu (u prilogu pet obavještenja o raskidu ugovora o finansiskom lizingu) 29.12.2010. godine došlo do otkazivanja kupovine opreme u poslovne svrhe i imajući u vidu i činjenicu da su 19.04.2011. godine svi radnici otpušteni iz radnog odnosa i poslani na Biro za zapošljavanje (u prilogu akt o upućivanj radnika na Zavod za zapošljavanje), te je ispravku odbitka ulaznog poreza trebao da izvrši inspektor Eset Delić u svojoj kontroli u poreskom periodu 01.12.-30.12.2010. godine.

- da inspektor Delić Eset ne poriče da je trebalo izvršiti odbitak ulaznog poreza ali da u kontroli za period 01.12.2008.-30.04.2011. godine, u kojoj je donio rješenje o razrezu broj: 04/5-3/I-17-1-72-131.2/11 od 29.06.2011. godine koje je postalo konačno u upravnom postupku, nije imao, kako navodi u svom zaključku od 06.11.2014. godine dovoljno činjenica (nije znao za obavještenja o raskidu ugovora o finansiskom lizingu od 29.12.2010. godine, nije znao da je nad preduzećem otvoren stečajni postupak 04.04.2011. godine rješenjem Okružnog suda u Banja Luci brpj: 57 0 ST. 088276 10 St. da je za navedene činjenice saznao iz zapisnika o kontroli broj: 04/5-2/I- 17-1-55-489-1/14PP od 28.05.2014. godine kojeg je sačinio Predrag Jelača u ponovnom postupku) na osnovu kojih bi postupio shodno odredbama 36. stav (2) i (3) Zakona o porezu na dodatnu vrijednost i članom 76. stav (1), (2). i (6). Pravilnika o primjeni zakona o porezu na dodatnu vrijednost i izvršio ispravku odbitka za poreski period u kojem je vršio kontrolu. Ovde želim istaći da je inspektor Eset Delić u svom zapisniku o kontroli broj: 04/5-3/I-17-1-72-131.1/11 od 09.06.2011. godine naveo na strani 19 da je upoznat o pokrenutom stečaju nad kontrolisanim poreskim obveznikom tako da ne stoji da nije znao u kojem se statusu preduzeće nalazi prilikom kontrole obračuna poreza na dodatnu vrijednost u kontrolisanom periodu.

Na osnovu dokumentacije koja se nalazi u spisu predmeta „IMPRO“ a.d. Prijedor u stečaju a koja je dostavljena kontrolnom timu i koja je u prilogu ovog izvještaja, neosporno se može zaključiti da su sve navedene činjenice bile na raspolaganju (obavještenja o raskidu ugovora o finansiskom lizingu od 29.12.2010. godine, rješenje Okružnog suda u Banja Luci brpj: 57 0 ST. 088276 10 St. o stečajnom postupku) u kontroli Eseta Delića te je mišljenje kontrolnog tima da je ispravku odbitka ulaznog poreza trebalo izvršiti inspektor Delić Eset u skladu sa članom 36. stav (2) i (3) Zakona o porezu na dodatnu vrijednost i članom 76. stav (1), (2). i (6). Pravilnika o primjeni zakona o porezu na dodatnu vrijednost.

Zbog navedenog propusta poreski inspektor Eset Delić je počinio težu povredu službene dužnosti iz člana 18. stav (1) tačka d) Pravilnika o disciplinskoj i materijalnoj odgovornosti zaposlenih u Upravi za indirektno oporezivanje te se predlaže pokretanje disciplinske odgovornosti za navedenog.

Pored navedenog zbog nemarnog vršenja poslova kako je napred navedeno i opisano predlaže se pokretanje inicijative disciplinskog postupka iz člana 17. stav (1) tačka a) **Pravilnika o disciplinskoj i materijalnoj odgovornosti zaposlenih u Upravi za indirektno oporezivanje za šefa grupe za reviziju i kontrolu Ismeta Hamulića, šefa GKVPO u vrijeme izdavanja naloga za kontrolu Esetu Deliću Tihomiru Kremenoviću, šefu Odsjeka za poreze RC Banja Luka Dušku Srdiću zbog propusta prilikom donošenja zaključka o izuzeću iz kontrole Malkoč Nihada što nije postupio u skladu sa članom 39. Zakona o upravnom postupku i odredio lice koje će vršiti kontrolu.**

U spisu predmeta pored navedenog se nalazi i akt šefa Odsjeka za poreze RC Banja Luka Duška Srdića broj: 04/5/I-17-1-42-1181/14 od 11.09.2014. godine (u prilogu), u kojem je navedeno da je u rješenju broj: 04/5-3/I-17-1-72-131.2/11 od 29.06.2011. godine kojeg je sačinio poreski inspektor Eset Delić, propušteno da se izvrši razrez dodatne poreske obaveze u poreskom periodu 01.12.-31.12.2010. godine, po osnovu ispravke odbitka ulaznog poreza u skladu sa članom 36. stav (2 i 3) Zakona o porezu na dodatnu vrijednost i članom 76. stav 1., 2. i 6. Pravilnika o primjeni zakona o porezu na dodatnu vrijednost u iznosu od $(1.032.723,75 \text{ KM} \times 29/60 = 1.032.723,75 \times 048) = 499.149,81 \text{ KM}$ u PDV-e prijavi za poreski period 01.12.-31.12.2010. godine, te je iz tih razloga predložio da drugostepeni organ u skladu sa članom 256. stav (5) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13) navedeno rješenje oglasi

ništavnim, što potvrđuje tvrdnju kontrolnog tima o učinjenom propustu poreskog inspektora kad je u pitanju ispravka odbitka ulaznog poreza u periodu kontrole kojeg je vršila GKVPO.

Mišljenje kontrolnog tima, je da više nema osnova za vođenje upravnih postupaka, obzirom na činjenicu da je se od dana otvaranja stečajnog postupka 04.04.2011. godine i 30 dana poslije toga a najkasnije još 90 dana kada su se još mogla prijaviti potraživanja i mogao namiriti dug prema članu 50. i 118. Zakonu o stečajnom postupku - Prečišćeni tekst („Službeni glasnik RS“, broj: 26/10), ali poslije navedenih rokova je vođenje upravnih postupaka (oglašavanje rješenja ništavnim i poništavanje rješenja po pravu nadzora) radi ispravke obitka ulaznog poreza je besmisleno i gubljenje vremena te se predlaže direktoru da se prekine sa ovakvom praksom jer je napred navedeni propust evidentan u smislu ispravka odbitka ulaznog poreza, koja je se trebala izvršiti u periodu kontrole od 01.12.2010.-30.04.2011. godine, i to se više ne može ispraviti te dug po tom osnovu radi zaključenog stečajnog postupka nad poreskim dužnikom, se više ne može namiriti vođenjem bilo kakvih upravnih postupaka a u ovom izvještaju je utvrđeno lice koje nije postupilo u skladu sa odredbama člana 36. stav (2) i (3) Zakona o porezu na dodatnu vrijednost i člana 76. stav (1), (2). i (6). Pravilnika o primjeni zakona o porezu na dodatnu vrijednost te protiv istog pokrenut disciplinska postupak.

Prilog:

- Nalog za kontrolu broj: 04/5-3/I-17-1-72-131.0/11 od 19.05.2011. godine,
- Nalog za kontrolu broj: 04/5-3/I-17-1-72-131.0/11 od 19.05.2011. godine,
- **Zapisnik o kontroli broj: 04/5-3/I-17-1-72-131.1/11 od 09.06.2011. godine,**
- **Rješenje broj: 04/5-3/I-17-1-72-131.2/11 od 29.06.2011. godine** - konačno u upravnom postupku,
- Akti GKVPO o dostavi zapisnika o kontroli i rješenja iz 2011. godine,
- Izjava Eseta Delića od 21.04.2015. godine,
- Izjava Ismara Rakanovića od 22.04.2015. godine,
- Izjava Aide Softić od 22.04.2015. godine,
- Zapisnik o kontroli broj: 04/5-3/I-17-1-72-131.1/11 od 09.06.2011. godine strana 19 iz kog se vidi da je u kontroli inspektor bio upoznat sa činjenicama koje navodi u izjavi i svom Zaključku da su nove,
- Izjava šefa GKVPO Dejana Radića od 26.12.2014. godine,
- Zaključak Eseta Delića broj: 04/5-3/I-17-1-72-131.4/11 od 06.11.2014. godine,
- Žalba na Zaključak Eseta Delića od 08.12.2014. godine,
- Rješenje šefa GKVPO o poništenju zaključka, broj: 04/5-3/I-17-1-88-41/14 od 26.12.2014. godine,
- **Akt šefa Odsjeka za poreze broj: 04/5/I-17-1-42-1181/14 od 11.09.2014. godine,**
- **Akt Odjeljenja za pravne poslove od 22.10.2014. godine,**
- Akt šefa GKVPO Dejana Radića broj: 04/5-3/I-17-1-72-131.7/11 od 05.01.2015. godine,
- Rješenje o pokretanju predhodnog postupka stečajnog sudije od 20.12.2010. godine,
- Obavještenja o raskidu ugovora o finansiskom lizingu od 29.12.2010. godine,
- Rješenje o otvaranju stečajnog postupka od 04.04. 2011. godine,
- Akt stečajnog upravnika o upućivanju zaposlenih na Zavod za zapošljavanje,
- Nalog za kontrolu broj: 04/5-2/I-17-1-67-235/13 od 22.02.2013. godine,
- Zapisnik o kontroli broj: 04/5-2/I-17-1-67-235/1/13 od 14.03.2013. godine,
- Primjedbe na zapisnik broj: 04/5-2/I-17-1-67-235/1/13 od 14.03.2013. godine,
- Rješenje broj: 04/5-2/I-17-1-67-235-2/13 od 03.04.2013. godine,
- Žalba na rješenje broj: 04/5-2/I-17-1-67-235-2/13 od 03.04.2013. godine,
- **Rješenje šefa Odsjeka za poreze broj: UP-I-04/5/I-17-1-69-50.3/13 od 06.09.2013. godine,**
- Žalba na rješenje broj: broj: UP-I-04/5/I-17-1-69-50.3/13 od 06.09.2013. godine,
- **Rješenje Odjeljenja za pravne poslove broj: 01/4-2-UP/II-1694/13 od 02.04.2014. godine kojim je poništen prvostepeno rješenje i vraćeno na ponovni postupak,**
- **Nalog za kontrolu Nihadu Malkoću broj: 04/5-2/I-17-1-55-489/14 PP od 14.05.2014. godine,**
- Zahtjev Nihada Malkoča za izuzeće iz kontrole od 15.05.2014. godine,
- Zaključak kojim se dozvoljava izuzeće od 19.05.2014. godine,
- **Nalog za kontrolu Predragu Jelači broj: 04/5-2/I-17-1-55-489/14PP od 14.05.2014. godine,**
- Zahtjev za informaciju od 03.06.2014. godine,

- Zapisnik o kontroli broj: 04/5-2/I-17-1-55-489-1/14 PP od 28.05.2014. godine,
- Rješenje broj: 04/5-2/I-17-1-55-489-2/14 PP od 08.08.2014. godine konačno u upravnom postupku i
- Prijava potraživanja broj: 02/6-1/I-16-16-40-6123/11 od 05.05.2011. godine na iznos od 206.086,68 KM.

Dostavljeno:

1. Naslovu,
2. RC Banja Luka - GKVPO,
3. RC Banja Luka Odsjek za poreze,
4. Prijavitelju i
5. a/a 2x

Izvještaj sačinio:

(Đurađ Krpić)